



Catre: Domnul Tudor Dumitru,
Bucuresti, str. Grigore Gafencu nr. 45-47, sc. B, ap. 8, sector 1;
Referitor: Cerere de completare a ordinii de zi a AGOA Electroarges S.A. inregistrata la subscrisa Electroarges sub nr. 2729/15.07.2020;
Data: 24.07.2020;

Stimate domn,

ELECTROARGES S.A. („Electroarges”), cu sediul in Curtea de Arges, Str. Albesti nr. 12, jud. Arges, inregistrata la ORC sub nr. J03/758/1991, CUI RO156027, reprezentata convențional prin Av. George Frăsineanu;

Va informam ca subscrisa Electroarges a primit cererea dumneavoastră prin care solicitati completarea ordinii de zi a AGOA Electroarges S.A. inregistrata la subscrisa sub nr. 2729/15.07.2020.

Aceasta cerere a fost analizata de societatea Electroarges si, in urma analizei, rezulta ca aceasta nu intruneste conditiile legale pentru a se putea dispune masura solicitata de catre dumneavoastra.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie va rugam sa aveti in vedere urmatoarele motive:

- 1. Cererea este formulata cu rea-credinta in conditiile in care Electroarges a precizat de nenumarate ori ca solicitari precum cele cuprinse in cererea de completare nu intrunesc conditiile legale**

Desi Electroarges a comunicat catre dumneavoastra anterior conditiile pe care trebuie sa le respecte solicitarile privind modificarea ordinii de zi, cu trimitere expresa la dispozitiile legale, apare ca in continuare dumneavoastra intelegeti a nu va conforma dispozitiilor legale si a relua solicitari asupra carora Electroarges si-a exprimat anterior in mod expres pozitia.

Nu gasim alta justificare in ceea ce priveste demersul dumneavoastra decat aceea ca intelegeti a **actiona cu vadita rea-credinta, din moment ce reluati aceleasi solicitari**

asupra carora Electroarges v-a comunicat ca nu indeplinesc cerintele legale pentru a conduce la completarea/modificarea ordinii de zi.

Potrivit art. 136 ind. 1, din Legea nr. 31/1990 "acționarii trebuie să își exercite drepturile cu bună credință, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari".

Se instituie, astfel, pentru acționari o obligație generală de **exercitare cu bună-credință a drepturilor, convertită într-o obligație generală de non facere**, de a nu încălca drepturile și interesele legale ale societății și ale celorlalți acționari prin exercitarea abuzivă a propriilor drepturi (ÎCCJ, S. com., dec. nr. 2625 din 13 septembrie 2011).

În cazul în care interesele proprii ale acționarilor nu mai coincid cu interesul general al societății, iar acțiunile acestora urmăresc doar realizarea intereselor proprii, fiind încălcăt elementul esențial de ordin psihologic al contractului de societate – affectio societatis, reprezentat de voința acționarilor de a colabora la desfășurarea activității comerciale pentru care a fost constituită societatea, se ajunge la încălcarea interesului general al societății, ceea ce are ca efect împiedicarea funcționării societății și în final dispariția acesteia.

Or, dumneavaoastra prin demersurile anterioare, cat si prin prezentul demers care reitereaza demersuri anterioare, intelegeti in mod vadit sa actionati in contra intereselor societatii, strict pentru interesul dumneavaoastra personal, sens in care nu ati colaborat niciodata la desfasurarea activitatii comerciale, avand in toata perioada de cand sunteți actionar si membru in Consiliul de administratie un comportament vadit obstructionist si sicanator, care nu corespunde exigentelor si obligatiei impuse de art. 136 ind. 1, din Legea nr. 31/1990.

Demersurile dumneavaoastra, in fiecare an de aceeasi natura si efectuate cu acelasi scop, au facut in trecut obiectul analizei Adunarii Actionarilor, fiind respinse insa de catre actionari (Hotararea AGOA Electroarges SA nr. 103/20.09.2017). De remarcat, in acest sens ca revenirile, repetitive, sunt lipsite de sens, in conditiile in care actionarii care si-au spus deja parerea formeaza si in prezent, ca si in anul 2017 aceeasi majoritate de aproximativ 80% din capitalul social, iar diferența de aproximativ 20% este impartita intre peste 3.000 de actionari.

Evident ca, data fiind atitudinea repetitiva a dumneavaoastra, si insistenta in formularea unor solicitari nelegale, Electroarges isi rezerva dreptul de a va actiona in judecata pentru abuzul in ceea ce priveste solicitarile de completare a ordinii de zi, astfel incat sa se dispuna de catre instanta de judecata incetarea acestui abuz si repararea prejudiciului



cauzat Electroarges, avand in vedere ca dispozitiile art. 136 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 permit sancționarea abuzului acționarilor minoritari, **ca un ultim remediu în încercarea de a pune de acord interesele personale ale acționarilor cu interesul general al societății** (ICCJ, S. com., dec. nr. 4199 din 2 decembrie 2010).

2. Punctele 1-5 care privesc „partea organizatorica” nu pot face obiectul cererii de completare a ordinii de zi fata de dispozitiile obligatorii ale art. 129 din Legea nr. 31/1990

Cererile de completare a ordinii de zi privesc, potrivit art. 117 ind. 1 din Legea nr. 31/1990, completarea acesteia cu alte hotarari decat cele care sunt propuse in convocator.

Prin cererile de completare a ordinii de zi cu evidenta ca nu se poate deroga de la dispozitiile legale care prevad procedura de desfasurare a adunarilor generale.

Dispozitiile art. 129 din Legea nr. 31/1990 prevad in mod expres aceasta procedura, respectiv persoanele care prezideaza adunarea si procedura de desemnare a secretarilor, astfel ca de la aceste dispozitii nu se poate deroga.

In acest sens, la pct. 1-5 practic solicitati neaplicarea dispozitiilor art. 129 din Legea nr. 31/1990 si desemnarea, spre exemplu a dumneavoastră „pentru conducerea lucrarilor”, desi legea prevede expres ca „*ședința adunării se va deschide de către președintele consiliului de administrație, respectiv al directoratului, sau de către acela care îi ține locul*”, astfel ca nu pot sa fie primite, o asemenea solicitare de neaplicare a dispozitiilor legale neputand astfel a face obiectul cererii de completare a ordinii de zi.

Solicitarea privind numirea unui notar de asemenea nu poate face obiectul cererilor de completare a ordinii de zi, aceste aspecte fiind organizatorice si urmand a se discuta doar in cadrul AGOA, astfel ca nu pot face obiectul unei cereri de completare a ordinii de zi.

3. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 6 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarea dumneavoastră cuprinde modificarea ordinii de zi in sensul de a se supune AGOA o repartizarea a profitului net in alta modalitate decat cea propusa de Consiliul de Administratie.

Am aratat de nenumarate ori in comunicari adresate dumneavoastră ca **orice solicitare de completare a ordinii de zi trebuie sa fie motivata**, in sensul ca trebuie sa fie justificata de catre actionar care este necesitatea de a fi votat punctul propus suplimentar.

Am aratat ca cererea de suplimentare a ordinii de zi, deși art. 117 ind. 1, din Legea 31/1990 a societăților nu precizează, trebuie justificată prin arătarea motivelor, după cum prevede art. 6, para. 1, lit. a) teza finală din Directiva privind drepturile acționarilor.

Prevederea europeană, ulterior preluării sale în Legea societăților, a fost transpusă și în legislația pieței de capital aplicabilă doar societăților admise la tranzacționare astfel că, în conformitate cu art. 92 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 24/2017 privind piata de capital, fiecare punct solicitat spre adăugare trebuie să fie însoțit de o justificare scrisă.

Ca atare, v-am comunicat de nenumarate ori ca în cazul societăților admise la tranzacționare ca este obligatoriu să justificati necesitatea de includere a punctului pe ordinea de zi, obligație care nu este îndeplinită prin solicitarea de introducere a punctului nr. 6, din moment ce în „justificarea” transmisa va margini în a invoca faptul că urmează ca anumita sumă să fie acordată salariatilor, deși solicitarea priveste și introducerea unui nou punct privind repartizarea de dividende, care din nou nu este justificat.

Mai mult, nici în ceea ce priveste chestiunea privind acordarea sumei de 200.000 lei pentru compensarea salariatilor nu este justificată solicitarea, ci doar simplu menționată în documentul intitulat „Justificare”.

4. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 7 pe ordinea de zi a AGOA

La acest punct propuneti descarcarea „individuală” a administratorilor de gestiune pentru exercitiul financiar 2019.

Punctul figurează pe ordinea de zi a AGOA convocată pentru data de 04,05.08.2020, la pct. 4 în convocator, solicitarea dumneavoastră fiind **absolut inutilă** din moment ce este **optiunea AGOA de a da o descarcare totală sau numai parțială de gestiune**, opțiune care se va manifesta doar în cadrul adunării.

Ca atare, fata de pct. 4 din ordinea de zi doar AGOA va decide, analiza putând să fie și individuală, nefiind necesar să fie introdus un punct separat din moment ce acesta nu are legătura cu hotărările pe care adunarea le poate adopta.

5. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctelor 8-17 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarile repetitive ale dumneavoastră de atragere a răspunderii, revocare a administratorilor și numirii unor noi administratori au fost respinse motivat și anterior. De asemenea, aşa cum am aratat în preambulul prezentului răspuns, aceste solicitări au



si făcut obiectul analizei actionarilor inca din luna septembrie 2017, fiind respinse de catre actionari, iar componenta majoritara a structurii actionariatului a ramas aceeasi. Ne regasim astfel in situatia in care dumneavastra solicitati acelorasi actionari, in fiecare an, sa se pronunte asupra unor aspecte fata de care acestia s-au pronuntat deja.

Punctual, motivele pentru care aceste cereri repeatate ale dumneavastra au fost respinse sunt aceleasi cu cele mentionate mai jos.

(i) *In legatura cu solicitarile de atragere a raspunderii, revocare si numire administratori*

Se invoca din nou ca nu s-ar fi respectat Hotararea AGOA nr. 106/25.04.2019 fata de imprejurarea ca nu s-ar fi realizat profitul aprobat prin BVC si imprejurarea ca presedintele ar fi realizat anumite operatiuni.

Ca atare, de fapt nu se solicita o modificare a ordinii de zi ci se formuleaza pe o cale neprevazuta de lege o veritabila actiune in raspundere impotriva membrilor consiliului de administratie.

Avand in vedere faptul ca dispozitiile art. 155 din Legea nr. 31/1990 prevad o procedura distincta in masura in care se solicita atragarea raspunderii administratorilor pentru nerespectarea hotararilor AGA, solicitarea dumneavastra care prevede ca motivul este presupusa nerespectare a unei hotarari AGA nu poate sa fie primita, avand in vedere ca revocarea membrilor Consiliului de administratie nu poate sa fie decisa fata de aspecte care privesc raspunderea administratorilor, **o asemenea situatie avand reglementare si procedura distincta in dispozitiile legale.**

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere ca **art. 155 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 prevad in mod expres „Când adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală, poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi.”**

Ca atare, in toate situatiile nu este necesara si posibila modificarea ordinii de zi cu acest punct suplimentar, dat fiind ca AGOA poate decide, daca este cazul de atragere a raspunderii administratorilor pentru eventuala nerespectare a Hotararii AGOA nr. 106/25.04.2019 si in cadrul adunarii, fara ca sa fie necesara suplimentarea ordinii de zi, si doar cu procedura prevazuta de lege, si nu prin modificarea ordinii de zi cu o solicitare de revocare fata de aspecte care exced procedurii modificarii ordinii de zi a AGOA.



Pe de alta parte, solicitarea dumneavoastra nu poate sa fie primita nici fata de imprejurarea ca este inutila, avand in vedere ca desi se invoca ca se solicita revocarea fata de presupusa neindeplinire a BVC aferent anului 2019 se omite a se arata ca prin art. 6 din AGOA s-a aprobat urmatoarea hotarare:

6 „*Se aproba cu o majoritate de 35.253.239 voturi (drepturi de vot) "PENTRU", reprezentand 78,06% din totalul de 45.161.001 voturi exprimate (corespunzatoare actiunilor cu drept de vot) in Adunare: „Programul de investitii pentru anul 2019 si imputernicirea Consiliului de Administratie sa aprobe modificarea acestui program in functie de necesitatile economice concrete ale Societatii.”*”

Dupa cum cunoasteti, sau ar trebui sa cunoasteti, Electroarges a majorat in mod constant programul de investitii, fapt care a condus si la ajustarea BVC, aceasta posibilitate fiind aprobată anterior de catre AGOA prin hotararea mai sus mentionata, vanzarea actiunilor la societatile mentionate avand in veder tocmai acest program de investitii necesar pentru Electroarges.

In acest sens, va invitam sa lecturati comunicarile existente pe BVB, printre care si comunicarea din 08.07.2019 prin care Consiliul de Administratie Electroarges S.A. aduce la cunostinta actionarilor si potentialilor investitori ca, prin Hotararea Consiliului de Administratie din data de 08.07.2019, Programul de Investitii al anului 2019 a fost majorat la suma de 5.169.000 Euro , precum si comunicarea din 05.07.2019 prin care se aducea la cunostinta ca valorificarile de actiuni s-au facut la pret de achizitie (si nu in pierdere cum pretindeti) „fata de rentabilitatea foarte scazuta a acestora, cat si programul de investitii Electroarges S.A., pentru anul 2019, in utilaje, echipamente si cladiri, de peste 5.000.000 Euro.”

Ca atare, aceasta modificare a BVC a fost aprobată anterior de catre AGOA, astfel ca nu se poate sustine ca s-ar fi efectuat cheltuieli fara aprobarare sau ca diminuarea profitului progonozat prin BVC aferent anului 2019 fata de majorarea acestor cheltuieli nu ar fi o operatiune aprobată de AGOA anterior.

Dupa cum am aratat in nenumarate randuri cu trimitere la solicitările dumneavoastra va rugam sa aveti in vedere ca s-a considerat ca *“nu este admisibila o suplimentare pentru o problemă care, nefiind în competență expresă a adunării, se poate tranșa la un nivel inferior sau chestiunea a fost deja tranșată într-o adunare generală anterioară, ar fi inutilă și iritantă pentru acționari”*.

Chestiunea posibilitatii depasirii BVC a fost anterior transata in AGOA nr. 106/25.04.2019, care a conferit Consiliului de Administratie, la art. 6, posibilitatea de a depasi

cheltuielile din BVC prin modificarea programului de investitii, care a fost ulterior modificat prin cheltuieli suplimentare, astfel ca in cauza completarea ordinii nu este admisibila.

Oricum, in toate ipotezele, **depasirea BVC nu este un aspect fata de care sa se traga concluzia ca s-ar fi incalcat AGOA nr. 106/25.04.2019**, deoarece BVC este doar prognozat in hotararea AGOA, nefiind obligatoriu si posibil a fi indeplinit cu privire la toti indicatorii, cu atat mai mult cu cat, dupa cum am aratat, doar AGOA se va pronunta asupra situatiei financiare si asupra unei eventuale actiuni pentru raspunderea administratorilor, doar daca actionarii considera ca situatia finaciara nu ar fi satisfacatoare din culpa administratorilor, in functie de deliberarea care va avea loc cu privire la aprobarea sau nu a situatiilor financiare.

- (iii) *Solicitarea de atragere a raspunderii nu respecta dispozitiile art. 136 din Legea 31/1990 si nici nu este permisa in raport cu prevederile art. 15.8 din Actul Constitutiv al Electroargeș S.A.*

In primul rand, o cerere similara a fost respinsa motivat, fiind din nou reiterata cu reacredinta.

Aratam inca o data ca **o asemenea cerere este prematura, fata de neîndeplinirea procedurilor prealabile prevăzute de art. 136, din Legea 31/1990, republicată**.

Punctele a căror introducere pe ordinea de zi a AGOA se solicită, sunt motivate, prin respectiva cerere, de operațiuni prezumtiv prejudiciabile ale persoanelor din actuala sau fosta conducere a societății, **fără însă ca acele operațiuni să fie identificate de către acționar, pe de-o parte și, mai ales, certificate de către un terț, pe de altă parte**.

În scopul protejării acționarilor, inclusiv cei minoritari, cât și pentru reglementarea unei forme de control minoritar, legiuitorul a prevăzut la art. 136, din Legea 31/1990, republicată:

"(1) Unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 10% din capitalul social vor putea cere instanței să desemneze unul sau mai mulți experti, însărcinați să analizeze anumite operațiuni din gestiunea societății și să întocmească un raport, care să le fie înmânat și, totodată, predat oficial consiliului de administrație, respectiv directoratului și consiliului de supraveghere, precum și cenzorilor sau auditorilor interni ai societății, după caz, spre a fi analizat și a se propune măsuri corespunzătoare.

(11) Consiliul de administrație, respectiv directoratul, va include raportul întocmit în conformitate cu alin. (1) pe ordinea de zi a următoarei adunări generale a acționarilor.

(2) *Onorariile experților vor fi suportate de societate, cu excepția cazurilor în care sesizarea a fost făcută cu rea-credință.*"

Astfel, solicitarea unui acționar către AGA în vederea aprobării atragerii răspunderii organelor de conducere (actuale sau anterioare), trebuie **însoțită de raportul unui expert care să identifice punctual respectivele operațiuni**, să le analizeze și să indice normele (legale sau interne ale societății), încălcate și prejudiciile aduse, cu respectarea următoarelor etape prevăzute de lege:

- a) Numirea unui expert de către instanța de judecată;
- b) Expertul să înmâneze acționarului și să predea oficial consiliului de administrație raportul de expertiză;
- c) Consiliul de administrație analizează și propune măsurile corespunzătoare.

Cererea depusă de către dumneavoastră privește aspecte care puteau constitui valorificarea dreptului dumneavoastră de acționar, **doar în situația respectării etapelor prealabile mai sus menționate și anexării acestei respectivei solicitări**, a unui raport de expertiză realizat în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (1), din Legea 31/1990, republicată.

Un aspect subsidiar care trebuie avut în vedere este acela că, în cazul nerespectării acestor prevederi, AGA daca ar aproba doar în baza unor simple supozitii, care nu au o susținere întemeiată, susținută de documente, demararea procedurilor privind atragerea raspunderii persoanelor sus amintite, **ar putea cauza grave prejudicii Electroargeș S.A.**

Așadar, în situația în care acțiunile civile ar fi respinse, persoanele vizate, justificând un abuz al societății, tocmai în lipsa unor dovezi care să creeze cel puțin suspiciuni rezonabile, ar putea la rândul lor să solicite obligarea Electroargeș S.A. la plata de despăgubiri, fapt ce ar fi tot în dauna societății și nu a acționarului care, abuzând de dreptul său, produce, în realitate respectivele pagube.

O dovedă în plus a scopului legiuitorului pentru conținutul art. 136, din Legea 31/1990, republicată, o reprezentă tocmai evitarea unor situații ca cea de față în care se prezintă operațiuni/fapte strict cu caracter general, fără a avea la bază o analiză a unor documente și fără a se indica în mod concret și punctual în ce constau respectivele operațiuni.

Respingerea cererii se impune, astfel, față de **necesitatea respectării prevederilor art. 136, din Legea 31/1990, pe de-o parte, dar și față de necesitatea respectării și a altor drepturi ale acționarilor.**

În concluzie, gravitatea acuzațiilor trebuie să fie susținută de un raport al unui terț expert, în caz contrar acționarii fiind induși în eroare de informații incendiare, fără însă un suport real, dar care asumă riscuri veritabile atât pentru societate, cât și pentru restul acționarilor, sens în care apreciem ca nu poate avea decat scop sicanator aceasta solicitare, fiind contrara bunei-credințe.

In al doilea rand, punctul de pe ordinea de zi excede cadrului specific adunărilor generale ordinare a acționarilor, în raport cu prevederile art. 15.8 din **Actul Constitutiv al Electroargeș S.A.**

Așa cum am mai arătat, prin punctele care au fost cerute a fi introduse pe ordinea de zi a **AGOA**, se solicită acționarilor să aprobe atragerea răspunderii membrilor din conducerea societății, respectiv a administratorilor.

Acționarii, însă, prin actul constitutiv au statuat la articolul 15.8 că *"acționarea în justiție a administratorului" se va putea face doar de către Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor."*

În aceste condiții, Consiliul de Administrație al societății se află în imposibilitatea introducerii pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Electroargeș S.A. a unor puncte care, prin actul constitutiv sunt de competența Adunării Generale Extraordinare a acționarilor.

O astfel de competență nu poate fi ocolită, întrucât legiuitorul a prevăzut pentru adunarea generală extraordinară a acționarilor condiții de cvorum care sunt superioare adunării generale ordinare, astfel încât este evident că voința acționarilor, prin adoptarea actului constitutiv sub această formă, a fost tocmai întru respectarea acestor condiții de cvorum.

Solicitarea dumneavoastră **nu poate sa fie primita fata de dispozitiile art. 113, din Legea nr. 31/1990**, care arată în mod expres ca doar *"Adunarea generală extraordinară se întrunește ori de câte ori este necesar a se lua o hotărâre pentru:*

m) oricare altă modificare a actului constitutiv sau oricare altă hotărâre pentru care este cerută aprobarea adunării generale extraordinare."

(ii) in legatura cu solicitarea privind remuneratia administratorilor

Solicitarea de introducere a acestui punct pe ordinea de zi este o solicitare accesorie solicitarii de revocare a membrilor CA și este justificată de „realizările financiare sub asteptari din anul 2019” și eventuale perspective negative ale societății.

Avand in vedere ca nu pot fi primite solicitarile principale privind revocarea membrilor Consiliului de Administrație pentru motivele arataate mai sus, **nici solicitarea accesorie de a fi fixata indemnizatia in masura in care s-ar revoca membrii Consiliului de Administrație nu poate sa fie primita**, aceasta fiind astfel inutila fata de inadmisibilitatea solicitarilor principale.

Pe de alta parte, si in acest caz am aratat ca **doar AGOA poate decide daca „realizarile financiare sub asteptari din anul 2019” sunt sub asteptari**, o asemenea optiune neputand a fi antamata de catre dumneavostra, astfel ca si din aceasta perspectiva solicitara este inutila si sicanatorie

6. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctelor 18 si 19 pe ordinea de zi a AGOA

Din nou se solicita suplimentarea ordinii de zi cu un punct privind revocarea auditorului finanțier BDO AUDIT S.R.L. si numirea unui nou auditor, „*deoarece nu a urmarit riguros respectarea prevederilor legale si statutare privind instrainarea....*”

Vi s-a comunicat si anterior ca aceasta solicitare este inutila, avand in vedere ca se pare ca exista o confuzie grava in legatura cu atributiile auditorului finanțier, fapt care denota din nou reaua-credinta in ceea ce priveste solicitarea dumneavostra de completare a ordinii de zi.

Obiectivul unui audit al situatiilor finanțiere este exprimarea de catre auditor a unei opinii, potrivit careia situatiile finanțiere au fost intocmite, sub toate aspectele semnificative, in conformitate cu un cadru general de raportare finanțiera identificat (Audit finanțier 2000 – „Standarde, Codul privind conduită etică și profesională.”, Editura Economică, București, 2000.)

Ca atare, **auditorul nu are atributii de control al unor operațiuni**, aceste atributii privind doar AGOA, care poate hotari asupra situației finanțiere și asupra răspunderii administratorilor, aspectele mai sus menționate fiind valabile și în legătură cu aceasta solicitare, astfel ca nu le vom mai reitera.

7. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 20 si 21 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarea dumneavoastră este o reiterare a unor solicitări anterioare, de asemenea respinse de către Electroarges.

Dupa cum s-a aratat anterior, Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr. 105/27.04.2018 produce efecte juridice, hotararea CA fiind un act subsecvent emis in temeiul Hotararii AGOA.

Nu se poate solicita anularea unei Hotarari a Consiliului de Administrație emisa in temeiul autorizarii exprese a AGOA, **aceasta fiind deja transata intr-o hotarare anterioara la care nu se mai poate reveni, data fiind obligativitatea acesteia.**

Va informam astfel, ca solicitarea dumneavosă este inutilă, fiind o reiterare a unei solicitări anterioare, de asemenea respinse de catre Electroarges, fiind in plus transata anterior prin adoptarea Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr. 105/27.04.2018, care a ratificat hotararea CA.

Acestei hotarari ii sunt aplicabile dispozitiile art. 132, alin. 1, din Legea nr. 31/1990 potrivit carora „*Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.*” Avand in vedere ca Hotararea nu este contestata de niciun actionar – inclusiv de catre Dumneavoastră, nu se poate repune in discutie posibilitatea AGOA de a decide o eventuala revocare, hotararea fiind obligatorie pentru Electroarges fara alte formalitati.

Ca atare, solicitarea priveste o chestiune care deja a fost transata de AGA prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr. 105/27.04.2018, prin care Hotararea CA a fost ratificata, hotarare care este obligatorie din moment ce nu a fost contestata.

Aceasta hotarare produce efecte juridice, hotararea CA fiind un act subsecvent emis in temeiul Hotararii AGOA, **suplimentarea ordinii de zi fiind si in acest caz inadmisibila.**

8. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctelor 22 si 23 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarea de introducere a acestor puncte pe ordinea de zi este o solicitare accesorie solicitarii de privind punctele 20 si 21 din cererea formulata.

Avand in vedere ca nu pot fi primite solicitările principale de la pct. 20 si 21, **nici solicitarea accesorie** de a fi desemnate persoane care sa semneze contracte de administrare **nu este admisibila**, aceasta fiind astfel inutila fata de inadmisibilitatea solicitarilor principale.

9. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 24 pe ordinea de zi a AGOA

In primul rand, va rugam sa aveti in vedere ca AGOA a fost convocata pentru aprobarea situatiilor financiare, a bugetului si a programului de investitii.

Solicitarile dumneavoastră privind anularea unei hotarari CA apar ca nu au nici o legatura cu motivul pentru care AGOA a fost convocata, cu atat mai mult cu cat **nu s-a justificat in cererea depusa care este motivul pentru care este necesar ca ordinea de zi sa fie suplimentata cu acest punct solicitat de catre dumneavoastra**, suplimentarea fiind oricum interzisa, avand in vedere dispozitiile art. 111 din Legea nr.31/1990 care arata ca AGOA nu are competente in acest sens.

Pe de alta parte, interpretarea dumneavoastră, arătată prin solicitarea de completare/modificare a ordinii de zi, în sensul că **actul constitutiv, sau dispozitiile art. 153 ind. 18, alin. 4, din Legea nr. 31/1990 nu ar permite acordarea de remuneratii suplimentare este total eronata**.

Art. 2, din Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Electroargeș S.A. nr. 105 din data de 27.04.2018 a permis Consiliului de Administrație să facă repartizări doar unora dintre membrii - prin respectiva Hotărâre se menționează că se aprobă ca 4,75% din profitul net sa poata fi acordat cu aceasta destinație.

Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Electroargeș S.A. nr. 105 din data de 27.04.2018, la art. 2 stabilește că 4,75% din profitul net se repartizează administratorilor „pentru participarea la realizarea profitului”. Prin adresa dumneavoastră ați omis, cu siguranță intenționat, să faceți și această precizare care este de esenta in ceea ce privește repartizarea.

Participarea la realizarea profitului reprezintă, în primul rând, eforturile depuse de către administratori în îndeplinirea obiectului de activitate al societății și, în al doilea rând, implicarea acestora în protejarea societății. In acest sens, se poate avea in vedere inclusiv implicarea dumneavoastră în acțiuni care sunt potrivnice Electroargeș S.A. și care, prin natura și efectul lor, creează doar instabilitate și denigrează societatea.

Hotararea Consiliului de administratie ulterioara a avut in vedere toate aceste aspecte precum si actele si faptele administratorilor prin care au sprijinit efectiv functionarea societatii. Or, **faptele și actele, prin care dumneavoastră, acționar și membru în Consiliul de Administrație, ați fi sprijinit înndeplinirea obiectului de activitate al societății, nu există, astfel ca in mod intemeiat nu s-a distribuit vreo suma catre dumneavoastră**.

Cu siguranță ca formularea de cereri de intervenție față de orice mențiune înregistrată de către Electroargeș S.A. la Oficiul Registrului Comerțului Argeș, cereri care, de altfel v-au fost întotdeauna respinse de către instanțele de judecată, acțiunile rămânând doar o dovadă de rea credință și abuz de drept, de asemenea justifica neacordarea vreunor sume către dumneavoastră.

Nici atitudinea permanentă sfidătoare și cu rol de destabilizare a Consiliului de Administrație Electroargeș S.A., sens în care ati votat aproape exclusiv și nemotivat (sau invocând motive fără nicio legătură cu respectivele situații) împotriva oricărui demers de dezvoltare a activității societății, în cadrul ședințelor Consiliului de Administrație, nu va califica pentru a obține vreo indemnizație suplimentară.

Nu s-a putut reține un sprijin efectiv adus Electroargeș S.A. de către dumneavoastră, mandatul exercitat pana în prezent fiind unul absolut fără vreo implicare, strict cu scopul de a incasa indemnizația aferentă pozitiei de administrator.

Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Electroargeș S.A. nr. 105 din data de 27.04.2018 a consacrat dreptul Consiliului de Administrație de a stabili modalitatea de distribuire a remunerațiilor suplimentare, fiind o atribuție stabilită de AGOA în baza legii, astfel ca aspectele invocate de către dumneavastră sunt fără relevanță.

Adunarea Generală a Acționarilor este cea care stabilește limita remunerațiilor suplimentare care se acordă membrilor Consiliului de Administrație.

Mai mult, remunerația și remunerația suplimentară a membrilor organelor de conducere a societății pe acțiuni reprezintă una dintre principalele recompense ca urmare a îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor ce le revin, în condiții corespunzătoare.

Consiliul de Administrație este singurul care poate cunoaște detaliile implicării membrilor acestei structuri în realizarea activității Electroargeș S.A., astfel încât este singurul competent să decidă în funcție de contribuția pozitivă a fiecărui membru, în acest sens fiind autorizat în mod expres de către AGOA.

Statutul de administrator, alături de obligațiile pe care le aveți în baza legii și pe care, deși le cunoașteți, le încălcăți, vă acordă și dreptul la remunerații, însă doar lunare.

Orice altă remunerație, cu excepția celei lunare, se acordă în limitele stabilite de către AGA, de către Consiliul de Administrație, în baza unui singur criteriu, respectiv eforturile (și rezultatul) depuse de către administrator pentru realizarea obiectului de activitate al societății și dezvoltarea acesteia.

Modalitatea de stabilire a distribuirii remunerațiilor suplimentare pe care a adoptat-o Consiliul de Administrație Electroargeș S.A. nu reprezintă o nouitate, practica stabilirii și distribuirii in acest mod a indemnizațiilor existând în mod frecvent pe piața de capital, cât și în istoricul Electroargeș SA. Aceasta este o transpunere a prevederilor legale și o întâlnim în cadrul multor altor societăți pe acțiuni, pe piața de capital.

Prevederile art. 153 ind. 18 alin. (4), din Legea 31/1990, permit remuneratii suplimentare:
„stabilirea remunerațiilor suplimentare sau a altor avantaje sunt justificate în raport cu îndatoririle specifice ale persoanelor respective și cu situația economică a societății și au fost avute în vedere la acordarea acestora ca limite, de către Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor, pe de-o parte și în vederea modalității de alocare, de către Consiliul de Administrație, pe de altă parte.”

Limitele au fost anterior stabilite de către AGA, având la bază situația economică a societății, iar modalitatea de distribuire a urmărit îndeplinirea îndatoririlor de administrator de către fiecare persoană în parte, în conformitate cu mențiunile de mai sus.

Apreciem ca apare inadmisibila și fata de aceste aspecte introducerea punctului pe ordinea de zi, din moment ce apare ca intelegeti să contestati nivelul indemnizațiilor aprobatelor prin Hotărarea AGA anteroară, o asemenea contestare fiind posibila doar pe calea anularii hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor.

În calitate de acționar, dacă ați fi considerat oportun, puteați solicita anularea respectivei hotărâri, în conformitate cu procedura prevăzută de Legea 31/1990, și nu să cereți introducerea unor puncte pe ordinea de zi care nu pot să fie introduse.

Solicitarea dumneavoastră nu poate să fie primită, fiind inadmisibila, și, de asemenea, inutilă și iritantă pentru acționari.

10. Nu poate fi primită cererea de introducere a punctului 25 pe ordinea de zi a AGOA

Prin acest punct se solicită de către un acționar al societății ca AGA să interzică indemnizațiile suplimentare.

In primul rand, va ruga să aveți în vedere că AGOA a fost convocată pentru aprobarea situațiilor financiare, a bugetului și a programului de investiții.

Solicitarile dumneavoastră privind interzicerea prin hotărari AGA de acordarea a unor remuneratii apar ca nu au nici o legătură cu motivul pentru care AGOA a fost convocată, cu atât mai mult cu cat nu s-a justificat în cererea depusă care este motivul pentru care este necesar ca ordinea de zi să fie suplimentată cu acest punct solicitat de către

dumneavastra, suplimentarea fiind oricum interzisa, avand in vedere dispozitiile art. 111 din Legea nr. 31/1990 care arata ca AGOA nu are competente in acest sens.

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere ca s-a considerat ca *"nu este admisibila o suplimentare pentru o problemă care, nefiind în competență expresă a adunării, se poate tranșa la un nivel inferior sau chestiunea a fost deja tranșată într-o adunare generală anterioară, ar fi inutilă și iritantă pentru acționari"*.

Ca atare, solicitarea dumneavostră nu poate sa fie primita deoarece **nu este de competenta AGOA si, pe de alta parte, apare ca priveste o chestiune care deja a fost transata de AGA prin adoptarea hotararilor AGA** prin care toate indemnizatiile au fost aprobate, acordate, ratificate, hotarari care sunt obligatorii din moment ce nu au fost contestate.

În calitate de acționar, dacă ați fi considerat oportun, puteați solicita anularea hotărârilor AGA care au ratificat deciziile consiliului de administrazione ce au fost luate în baza hotărârilor AGA, în conformitate cu procedura prevăzută de Legea 31/1990 si nu să cereți introducerea unor puncte pe ordinea de zi care nu pot sa fie introduce.

Nu mai insistam asupra aspectelor sesizate mai sus, deoarece acest punct reprezinta o reiterare a punctelor anterioare de pe ordinea de zi care am aratat ca nu pot fi primite, spre a se dispune completarea, AGA fiind cea care poate fixa remuneratiile suplimentare, care sunt permise neputand a fi interzise la solicitarea unui actionar in contra legii.

11. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 26 pe ordinea de zi a AGOA

Prin acest punct se solicita completarea ordinii de zi a AGOA cu un punct privind interzicerea anumitor plati si recuperarea sumelor platite.

Solicitarile dumneavastră privind interzicerea prin hotarari AGA, sau de acordarea a unor remuneratii si de recuperare a unor sume apare ca **nu au nici o legatura cu motivul pentru care AGOA a fost convocata**, suplimentarea fiind astfel interzisa, avand in vedere dispozitiile art. 111 din Legea nr. 31/1990 care arata ca AGOA nu are competente in acest sens.

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere ca s-a considerat ca *"nu este admisibila o suplimentare pentru o problemă care, nefiind în competență expresă a adunării, se poate tranșa la un nivel inferior sau chestiunea a fost deja tranșată într-o adunare generală anterioară, ar fi inutilă și iritantă pentru acționari"*.

Problema platilor efectuate de catre **Electroarges nu prezinta absolut nicio relevanta pentru AGOA**, afirmatiile dumneavoastra fiind total neintemeiate, cu rea-credinta, nefiind cazul de prejudicii aduse societatii, platile fiind efectuate in mod legal.

12. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctelor 27, 28, 29, 30 si 31 pe ordinea de zi a AGOA

Prin acest punct se solicita completarea ordinii de zi a AGOA cu puncte care privesc revocarea unor Hotarari CA care, la randul lor, privesc acordarea de indemnizatii si recuperarea sumelor platite.

Solicitarile dumneavoastră apar ca nu au **nici o legatura cu motivul pentru care AGOA a fost convocata**, suplimentarea astfel interzisa, avand in vedere dispozitiile art. 111 din Legea nr. 31/1990 care arata ca **AGOA nu are competente in acest sens**.

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere ca s-a considerat ca *"nu este admisibila o suplimentare pentru o problemă care, nefiind în competența expresă a adunării, se poate tranșa la un nivel inferior sau chestiunea a fost deja tranșată într-o adunare generală anterioară, ar fi inutilă și iritantă pentru acționari"*.

Pe de alta parte, exista Hotărâri ale Adunării Generale Ordinare a Acționarilor prin care s-a imputernicit Consiliul de Administrație de a repartiza cota parte din profitul net catre oricare dintre administratori, astfel ca, **in realitate, aceasta hotarare produce efecte juridice, hotararile CA mentionate de catre dumneavoastra fiind acte subsecvente emise in temeiul Hotararilor AGOA**.

Nu se poate solicita anularea unei Hotarari a Consiliului de Administrație emisa in temeiul autorizarii exprese a AGOA, posibilitatea de a distribui sumele fiind deja transata in hotarari anterioare la care nu se mai poate reveni, data fiind obligativitatea acestora.

Va informam astfel, ca solicitarea dumneavosă este inutilă, fiind in plus transata anterior prin adoptarea Hotărârilor Adunării Generale Ordinare a Acționarilor care au autorizat Consiliului de Administrație a distribui sumele in modalitatea in care aceasta distribuire s-a realizat, acestor hotarari fiindu-le aplicabile dispozitiile art. 132, alin. 1, din Legea nr. 31/1990 potrivit carora „Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.”

Avand in vedere ca Hotararile **nu au fost contestate**, nu se poate repune in discutie posibilitatea AGOA de a decide distribuirea profitului net si nici modalitatea in care acesta a fost distribuit ulterior.

Pe de alta parte, sub nicio forma nu puteti sustine ca hotararile Consiliului de Administrație ar fi fost adoptate in mod nelegal.

In acest sens, trebuie să aveți în vedere că Hotărârile Consiliului de Administrație Electroargeș reprezintă expresia Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, și au fost adoptate în lumina prevederilor art. 153 ind. 18, din Legea 31/1990, republicată și modificată.

Voința acționarilor, aplicată la prevederile legale, a fost de stabilire a limitelor remunerațiilor suplimentare, modalitatea de distribuire a remunerațiilor suplimentare fiind atributul exclusiv, ca efect al legii, al Consiliului de Administrație care in cauza s-a exercitat strict in temeiul abilitarii AGOA: Art. 153 ind. 18, din Legea 31/1990 – „*Remunerația suplimentară a membrilor consiliului de administrație (...) sunt stabilite de consiliul de administrație...*”.

Interpretarea dumneavoastră, arătată prin solicitarea de completare/modificare a ordinii de zi, în sensul nu este permis Consiliului de Administrație să facă repartizări doar unora dintre membrii, cât și că, prin respectiva Hotărâre se menționează că se aprobă ca 4,75% din profitul net se repartizează tuturor administratorilor, este eronată, fiind o reiterare a solicitărilor anterioare ale dumneavoastră formulate in același sens pe care Electroarges a mentionat expres ca nu le poate avea in vedere.

Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Electroargeș S.A. nr. 105 din data de 27.04.2018, la art. 2 stabilește că 4,75% din profitul net se repartizează administratorilor „*pentru participarea la realizarea profitului*”. Prin adresa dumneavoastră ați omis, cu siguranță intenționat, să faceți și această precizare care este de esenta in ceea ce priveste repartizarea.

Nu mai reiteram aspectele din care rezulta ca nu exista absolut nicio participare a dumneavoastră la realizarea profitului.

În concluzie, față de punctele 27 - 31, care doriți a fi introduse pe ordinea de zi, trebuie să aveți în vedere că acestea fac referire la Hotărâri ale Consiliului de Administrație care au fost emise tocmai în scopul punerii în aplicare a Hotărârilor Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, astfel încât acestea nu pot fi anulate, cu atat mai putin cu cat AGOA nu are nicio competență in acest sens prin raportare la dispozițiile art. 111 din Legea nr. 31/1990,

solicitarea dumneavoastră urmand a nu fi primită și fata de faptul că este inutilă și iritantă pentru acționari.

13. Nu poate fi primită cererea de introducere a punctelor 32 și 33 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarea de introducere a acestor puncte pe ordinea de zi este o solicitare **accesorie** solicitarii privind punctele 27 - 31 din cererea formulată.

Având în vedere că **nu pot fi primite solicitările principale** de la punctele 27 - 31, nici solicitarea accesoriei de a fi restituite sumele achitate în temeiul autorizării AGA sau de a fi aprobată repartizarea sumei într-o anumita manieră nu este admisibilă.

14. Nu poate fi primită cererea de introducere a punctului 34 pe ordinea de zi a AGOA

Prin acest punct solicitării AGOA să aprobe efectuarea unei expertize, desigur AGOA nu are, după cum am arătat și mai sus, **nicio competență în acest sens dacă este să ne raportăm la dispozițiile art. 111 din Legea nr. 31/1990**.

Mai mult, în scopul protejării acționarilor, inclusiv cei minoritari, cât și pentru reglementarea unei forme de control minoritar, legiuitorul a prevăzut la art. 136, din Legea 31/1990, republicată:

"(1) Unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 10% din capitalul social vor putea cere instantei să desemneze unul sau mai mulți experti, însărcinați să analizeze anumite operațiuni din gestiunea societății și să întocmească un raport, care să le fie înmânat și, totodată, predat oficial consiliului de administrație, respectiv directoratului și consiliului de supraveghere, precum și cenzorilor sau auditorilor interni ai societății, după caz, spre a fi analizat și a se propune măsuri corespunzătoare."

Ca atare, orice solicitare în legătură cu analizarea unor anumite operațiuni trebuie adresată instantei de judecata care poate numi un expert și nu poate să fie hotărâtă de către AGOA numirea unui expert care să realizeze expertize extrajudiciare, aceasta neputând fi pusă pe ordinea de zi în masura în care în prealabil nu a fost incuviintată o expertiza de către instanța de judecata, astfel încât nu se respectă dispozițiile și procedura impusă de art. 136 din Legea 31/1990.

Având în vedere că nici în acest caz AGOA nu are nicio competență de a aproba sau dispune efectuarea de rapoarte de expertiza extrajudiciara, ci doar instanța poate dispune

expertiza prin care sa fie analizate anumite operatiuni, solicitarea dumneavoastră de efectuare a unei expertize extrajudiciare în condițiile în care există procedura specială prevazută la art. 136 din Legea nr. 31/1990, pentru analizarea oricărei operatiuni, procedura care nu este parcursă, este **din nou inadmisibila, neputând a fi cuprinsă în ordinea de zi a AGOA.**

15. Nu poate fi primita cererea de introducere a punctului 35 pe ordinea de zi a AGOA

Solicitarea de introducere a acestui punct pe ordinea de zi este o solicitare **accesorie** solicitarii privind punctele 9-16 din cererea formulată.

Având în vedere că **nu pot fi primite solicitările principale** de la punctele 9-16, **nici solicitarea accesoriei**, de a fi numit dumneavoastră a semnă hotărările AGA, sau de a desemna persoane pentru demersurile la ORC, având în vedere că nu aveți calitatea prevazută de lege, **nu este admisibila**.

Nu în ultimul rând, fata de toate solicitările de amendare a ordinii de zi, dat fiind continutul acestora, lipsa unei justificări reale și **istoricul dumneavoastră de a formula inutil solicitari cu același continut catre societate**, solicitari care nu au alt interes decât al dumneavoastră personal și sunt în contra intereselor Electroarges SA, fiind facute cu intenția de a șicăna și de a irita acționarii și ceilalți administratori, astfel încât să fie returnată atenția la alte aspecte decât funcționarea societății, prin crearea artificială a unei stări de tensiune, apreciem că acestea **se impun a fi respinse și fata de dispozițiile art. 136 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 care arată că "acționarii trebuie să își exercite drepturile cu bună credință, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari".**

ELECTROARGES S.A.
prin Av. George Frăsineanu



