

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2019:080.000132
Dosar nr. 2897/121/2017/a1*

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GALAȚI
SECTIA A II-A CIVILA
Sentință civilă nr.132
Şedință publică din data de 02.04.2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Magdalena Hanu
Grefier Lidia Liliana Bejan

Pentru astăzi a fost amânată soluționarea cauzei de Faliment având ca obiect „anulare acte frauduloase” formulată de SCP PDA Insolvency SPRL cu sediul social în București, str. Moliere, nr. 8A, et. 1, ap. 2, sector 1 în calitate de administrator judiciar al debitoarei S.C. BRAN OIL S.A., cu sediul în Galați, str. Grigore Ventura, nr. 2, cam. 11, jud. Galați, J17/1502/2011, CUI 29434636, cu sediul de comunicare a actelor de procedură în Galați, str. G. Coșbuc, nr. 2, Coșbuc Bussines Center(CBC), et. 2, cam. 211, în contradictoriu cu CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL cu sediul în București, str. Popa Soare, nr. 14A, et. 1, ap. 3 sector 3, cu sediul procesual ales la SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI BERCEA & ASOCIATII SCA din Timișoara, B-dul Take Ionescu, nr. 9A, ap. 2, Județ Timiș; CAPITAL CITY CO SRL cu sediul în București, str. Munții Tatra, nr. 12, bl. B, et. 2, ap. 9, sector 1.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din 14.02.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea cauzei la data de 28.02.2018, la 15.03.2019, la 29.03.2019 și la 02.04.2019, când a hotărât următoarele :

JUDECATORUL SINDIC

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați sub nr. 2897/121/2017/a1/18.08.2017 SCP PDA Insolvency SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei Bran Oil SA, a formulat, în contradictoriu cu părății: Bran Oil SA, Constantin Relative Investments SRL, Capital City Co SRL, Ala Procopenco și Stefan Constantin, acțiune în anularea actelor frauduloase încheiate în dauna creditorilor, prin care a solicitat anularea operațiunilor frauduloase încheiate între debitoarea Bran Oil SA și Constantin Relative Investments SRL în perioada 18-21.08.2015, prin care a fost înstrăinat din patrimoniul debitoarei un pachet de 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA, anularea actelor subsecvente, anularea contractelor de împrumut nr. 20/20.08.2015 și nr. 21/21.08.2015, încheiate între împrumutătoarea Bran Oil SA și împrumutata Capital City Co SRL, prin care s-a pus la dispoziția părăței Capital City Co SRL suma de 8.314.950 lei, repunerea părților în situația anterioară, prin înregistrarea și evidențierea pachetului de 16.000.000 acțiuni în registrul acționarilor societății Electroageș SA, deținut de Depozitarul Central SA, în contul și pe numele debitoarei Bran Oil SA, de la data de 20-21.08.2015, cu obligarea părăților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, s-a arătat că, prin Hotărârea intermediară nr. 223/02.08.2017, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul de bază nr. 2897/121/2017, s-a deschis procedura insolvenței împotriva debitoarei Bran Oil SA, fiind desemnat prin aceeași hotărâre SCP PDA Insolvency SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei. Se arată că, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, administratorul judiciar a analizat documentele depuse conform art. 67 din lege și documentele debitoarei și a constatat că în perioada 18-21.08.2015 a fost înstrăinat în mod fraudulos un pachet de 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA, conform unei înțelegeri ilicite între administratorul debitoarei, Ala Procopenco, și numitul Ștefan Constantin, administrator al celorlalte două societăți părăte. Aceste acțiuni reprezintă singurul și cel mai important bun mobil al părătei.

Se invocă faptul că vânzarea a fost făcută în dauna creditorilor, cu scopul sustragerii de la urmărire, ascunderii și depozitării temporare a acestuia de către părătul Ștefan Constantin, cu consecința producerii unor prejudicii grave patrimoniului debitoarei și creditorilor acesteia. Societățile părăte au fost înființate pro causa de părătul Ștefan Constantin, care a făcut și demersuri pentru intermedieră tranzacțiilor cu acțiuni prin disimularea respectării legii prin intermediul SSIF Broker Cluj (actualmente BRK Financial Group). Acțiunile deținute de debitoarea Bran Oil SA la Electroargeș SA (cu simbol ELGS) se tranzacționează pe piața de capital la BVB, piață reglementată și supravegheată de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) și aflată sub incidența Legii nr. 297/2004 privind piața de capital.

Presupusele tranzacții au fost disimulate, deoarece pachetul de acțiuni a fost sustras din patrimoniul debitoarei **cu titlu gratuit**, avându-se în vedere cronologia evenimentelor.

La data de 18.08.2015 și de 19.08.2015, SSIF Broker SA Cluj-Napoca a emis ordine de tranzacționare pentru 2.500.000 acțiuni în valoare de 1.321.686,50 lei, respectiv 13.500.000 acțiuni, în valoare de 7.002.449 lei, iar în cursul zilelor de 20 și 21.08.2015 suma de 8.324.135,50 lei a fost virată din contul brokerului în cel al Bran Oil SA cu titlu de „contravaloare acțiuni ELGS vândute”. Odată cu fiecare încasare, Bran Oil SA le transferă în contul Capital City Co SRL cu titlu de **împrumuturi**, iar aceasta din urmă transferă aceleași sume, tot cu titlu de **împrumut**, către Constantin Relative Investments SRL, presupusa cumpărătoare. Aceasta înapoia sumele intermedianului cu titlu de contravaloare a pachetului de acțiuni. Capital City Co SRL este deținută și controlată de către părătul Ștefan Constantin

Presupusa cumpărătoare nu a plătit și nu a deținut în realitate efectiv contravaloarea pachetului de acțiuni. Inclusiv contractele de împrumut au fost redactate pro causa. La data tranzacționării acțiunilor, Constantin Relative Investments SRL nu avea în contul intermedianului sumele necesare, ceea ce contravine normelor privind activitatea societăților de tip SSIF.

Contractele de împrumut nu au o substanță economică și conțin clauze împovărătoare pentru debitoare. După derularea acestor operațiuni, Bran Oil SA a rămas și fără pachetul de acțiuni și fără sumele de bani pe care ar fi trebuit să le dețină ca urmare a transferurilor patrimoniale efectuate.

Prețul vânzării a fost de 0,5200 lei pe acțiune, nejustificat de mic și dezechilibrat în raport cu valoarea reală, având în vedere că s-a înstrăinat poziția de control asupra societății emitente.

Operațiunile frauduloase din această perioadă au făcut obiectul unor controale efectuate de ASF la SSIF Broker Cluj, constatăndu-se mai multe încălcări ale legislației pieței de capital și dispunându-se sancțiuni.

Prin Ordonanța din 25.09.2015 DIICOT a luat măsuri de extindere a măsurilor asigurătorii inclusiv asupra acestor dețineri indirekte de titluri financiare, fiind începută urmărirea penală în dosar nr. 394/DP/2007. În acest dosar operațiunile au fost considerate un transfer coordonat și formal de proprietate, în încercarea de a ascunde aceste bunuri. La data de 07.12.2015 s-a început urmărirea penală împotriva tuturor părților implicate.

Transferul pachetului de acțiuni este un act fraudulos, care a destabilizat grav activitatea debitoarei și patrimoniul său, având ca efect sustragerea de la urmărire a bunului și prejudicierea gravă a intereselor creditorilor. Acesta a fost încheiat în perioada suspectă de doi ani anterior deschiderii procedurii insolvenței, fiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru anularea sa.

În drept, a invocat art. 117-124 din Legea nr. 85/2014.

În dovedirea cererii a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interrogatoriul părătei și orice alte probe ar reieși din dezbatere.

Părătul Ștefan Constantin a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat *excepția lipsei calității procesuale pasive a sa și a părătei Ala Procopenco*. Pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat că părătii Ștefan Constantin și Ala Procopenco nu au calitate de parte în actele juridice încheiate, nici calitate de dobânditori sau subdobânditori ai bunurilor. Prin urmare, nu pot fi obligați la restituire, cadrul procesual fiind limitat de legiuitor la persoanele expres și limitativ prevăzute la art. 122 din lege.

A arătat că acțiunea este nefondată. În mod nereal se afirmă că cele două societăți au fost înființate pro causa, toate cercetările relevând faptul că părătul a participat cu bună-cerință la toate vânzările de acțiuni. A arătat că are calitatea de martor în dosarul indicat și că nu a fost atașat acțiunii vreun document din care să rezulte calitatea de suspect pentru el sau societățile pe care le administrează. Tranzacțiile din august 2015 au făcut doar obiectul unei ordonanțe de extindere a măsurilor asiguratorii.

În susținerea întâmpinării a depus înscrisuri.

Părăta Constantin Relative Investments SRL a formulat **cerere reconvențională**, solicitând să se dispună obligarea debitoarei la restituirea sumei de 22.320.000 lei, compusă din 8.345.000 lei, reprezentând prețul pachetului de acțiuni, și 13.975.000 lei, reprezentând sporul de valoare. A mai solicitat și obligarea administratorului judiciar să dispune înscrierea sa în tabel cu o creață în sumă de 22.320.000 lei.

În motivarea cererii a invocat art. 120 alin. 3 din legea insolvenței pentru a-și justifica cererea de restituire a prețului și faptul că are împotriva debitoarei un drept de creață. Operațiunea de vânzare-cumpărare a avut caracter oneros, iar prețul a fost achitat conform ordinelor de plată anexate întâmpinării. Întrucât administratorul judiciar nu a făcut dovada-relei sale credințe, părăta are dreptul și la restituirea sporului de valoare reprezentat de diferența dintre valoarea acțiunilor la data achiziționării și cea de la data formulării acțiunii, respectiv diferența dintre 0,5200 lei și 1,3950 lei. Având în vedere că profitul societății aproape s-a triplat, valoarea acțiunilor a crescut considerabil.

În drept, a invocat art. 209 Cod procedură civilă și art. 120 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Pârâta Constantin Relative Investments SRL a formulat și **întâmpinare**, prin care a invocat *excepția lipsei calității procesuale passive a părășilor* *Ştefan Constantin și Ala Procopenco*, *excepția prematurității și excepția inadmisibilității* acțiunii.

Argumentele excepției lipsei calității procesuale passive sunt aceleași ca cele invocate și de către pârâțul *Ştefan Constantin*. Cu privire la prematuritate s-a invocat art. 116 din lege, în temeiul căruia data de la care începe să curgă termenul de introducere a acțiunii în anulare pentru administratorul judiciar este de 40 de zile de la data deschiderii procedurii insolvenței, când se depune raportul cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului. Or, la data introducerii acțiunii acest raport nu fusese depus. Dreptul pretins de reclamant nu este actual și se impune admiterea excepției.

Cu privire la inadmisibilitate s-a precizat că legiuitorul leagă momentul nașterii dreptului la acțiune de întocmirea raportului cauzelor, iar acțiunea în anularea actelor frauduloase introdusă anterior este inadmisibilă, nefiind permisă de legiuitor.

Situată debitorului, inclusiv actele încheiate în perioada suspectă este analizată prin raportul cauzelor, supus spre aprobare judecătorului sindic. Lipsind actul premergător introducerii acțiunii, aceasta este inadmisibilă.

Pe fond, a invocat interdicția de la art. 89 alin. 5 din legea insolvenței, arătând că acțiunile tranzacționate pe o piață reglementată reprezintă instrumente financiare derivate și orice tranzacție efectuată cu acestea duce la nașterea unui contract finanțier calificat.

În spătă, operațiunea de vânzare a acțiunilor s-a realizat pe o piață reglementată, respectiv B.V.B., fiind un contract finanțier calificat, exceptat de la a face obiectul unei acțiuni în anulare. Singura excepție prevăzută de lege este situația de la art. 117 alin. 2 lit. g din lege, nefiind aplicabilă și pentru cea de la art. 117 alin. 2 lit. c, invocată prin acțiune.

Sușinerile referitoare la starea de insolvență nu pot fi reținute, deoarece acestea au apărut în anul 2017, iar operațiunea a avut loc în 2015, la sfârșitul acestui an debitoarea realizând profit.

A invocat și art. 119 din lege, care nu permite anularea unui act de constituire sau transfer patrimonial făcut de către debitor în cursul desfășurării normale a activității sale curente. Activitatea principală a debitoarei o reprezintă operațiuni de acordare de credite, de achiziții de participații și de investiții în titluri de valori. Ambele operațiuni pentru care se invocă caracterul fraudulos sunt exceptate de la a face obiectul acțiunii în anulare.

Cu privire la prejudiciul produs creditorilor, a precizat că dovada acestuia trebuie făcută de administratorul judiciar, nefiind un element prezumat de legiuitor. A arătat că prețul de vânzare a acțiunilor nu a fost derisoriu, acest caracter fiind apreciat prin raportare la momentul încheierii tranzacției. La acel moment, prețul era unul mediu. Nu se poate reține prejudicierea creditorilor prin faptul că în patrimoniul debitoarei concomitent cu ieșirea bunului a intrat prețul acestuia. Vânzarea a reprezentat o operațiune profitabilă pentru societatea debitoare, profitul fiind de aproximativ 4.300.000 lei.

A explicitat detaliat că tranzacția s-a derulat în condiții obișnuite, potrivit regulilor bursei, iar mecanismul de decontare s-a realizat prin Depozitarul Central. A invocat Regulamentul nr. 13/2005 pentru a explica modalitatea de decontare și plată, deoarece legea impune ca tranzacția să se realizeze doar prin intermediari.

Cu privire la contractele de împrumut a precizat că dacă debitoarea ar fi depozitat suma împrumutată, dobânda bancară pe care ar fi primit-o ar fi fost inferioară cele stabilite prin contractele de împrumut cu pârâta. Ulterior încheierii actelor la a căror anulare se tinde valoarea activelor debitoarei a crescut, aceasta înregistrând profit, față de pierderea din anul precedent, 2014. Prin urmare, nu este îndeplinită nici condiția vizând

intenția de fraudare a creditorilor. Potrivit art. 122 alin. 2, presupunția de fraudă nu poate fi extinsă în privința părților contractante ori a subdobânditorului.

Se mai arată că administratorul judiciar nu a solicitat repunerea părților în situația anterioară ca urmare a anulării contractelor de împrumut.

În susținerea întâmpinării a depus înscrisuri.

Administratorul judiciar a depus cerere modificatoare, arătând că înțelege să formuleze acțiunea exclusiv împotriva părătilor Constantin Relative Investments SRL, Capital City Co RSL și Bran Oil SA.

Tot **administratorul judiciar** al debitoarei a formulat și **răspuns la întâmpinarea depusă de părăta Constantin Relative Investments SRL**, solicitând în principal respingerea excepțiilor prematurității și inadmisibilității. A arătat că art. 89 și 119 din Legea nr. 85/2014 nu sunt incidente în cauză și că prețul tranzacției a fost fictiv. În cauză nu este incident art. 119 din Legea nr. 85/2014. Contra susținerilor părătei, în cadrul acestui tip transferuri, intermedianul în calitate de participant la sistemul de decontare avea obligația să se asigure anterior momentului tranzacțiilor de faptul că atât vânzătorul dispune de acțiunile care vor face obiectul tranzacției, dar și că viitorul cumpărător deține fondurile necesare cumpărării.

Astfel, potrivit art. 9 alin 1, Titlul II, din Codul Depozitarului Central aprobat prin Decizie ASF, participanții au obligația și răspunderea exclusivă ca, în momentul în care introduc în sistemul de tranzacționare ordine de cumpărare, să se asigure că fondurile corespunzătoare decontării tranzacțiilor efectuate în conturi pentru care asigură servicii de decontare sunt disponibile la data decontării. Participanții trebuie să-și evalueze clienții, în vederea evitării introducerii în sistem a ordinelor de cumpărare pentru clienții care nu își pot asuma riscul de decontare. Participanții își asumă responsabilitatea pentru clienții care nu avansează fondurile corespunzătoare la data decontării tranzacțiilor efectuate pe numele și în contul lor, conform regulilor sistemului de compensare-decontare.

De asemenea, potrivit art. 23 din Titlul II al acelorași norme, participanții la sistemul de compensare-decontare și registru au obligația și răspunderea exclusivă de a debita conturile clienților aflați în poziție debitoare cu suma netă aferentă decontării tranzacțiilor încheiate pe contul acestora, cel târziu în D, înainte de ora-limită corespunzătoare fiecărui ciclu de decontare, prevăzută în orarul operațiunilor comunicat participanților prin precizări tehnice, inclusiv în situația în care pozițiile nete ale clienților se compensează.

Este evident că, în spătă, intermedianul tranzacțiilor, SSIF Broker Cluj, nu a respectat prevederile legale cu privire la existența fondurilor cumpărătoarei în contul de decontare; cele privind folosirea fondurilor clienților, cele privind managementul riscului etc., sens în care persoanele responsabile au și fost sancționate de Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Caracterul formal și ilicit al înscrisului rezultă și din următoarele elemente: a fost încheiat câte un contract de împrumut succesiv în două zile pentru fiecare tranzacție prin care s-au mutat acțiunile, iar sumele astfel „împrumutate” corespund valorii tranzacțiilor efectuate de intermedian. Datele contractelor de „împrumut” sunt datele de decontare ale tranzacțiilor. Banii transferați de debitoare părătei Capital City Co cu titlu „contravaloare împrumut” au fost virați imediat în contul debitoarei în aceeași zi de către intermedianul

tranzacțiilor cu titlu de „retragere cont” și toate societățile care au participat la mecanismul fraudulos au folosit aceeași formă a contractului.

Este evident de altfel și faptul că debitoarea nu poate face dovada, oportunității, necesității și eficienței acestui „împrumut” pentru patrimoniul debitoarei.

PDA Insolvency SPRL a formulat **întâmpinare la cererea reconvențională** a părâtei Constantin Relative Investments SRL. Potrivit dispozițiilor art. 120 alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 85/2014, terțul dobânditor, care a restituit averii debitorului bunul sau valoarea bunului ce-i fusese transferat de către debitor, va avea împotriva averii debitorului o creanță egală cu prețul plătit, „la care se poate adauga cel mult sporul de valoare a bunului, determinat de eventualele investiții efectuate de acesta, cu condiția ca terțul să fi acceptat transferul cu bună-credință și fără intenția de a-i împiedica, întârzia ori înșela pe creditorii debitorului.”

Prin urmare, rezultă că terțul dobânditor al unui bun care a făcut obiectul unui transfer anulat în procedura prevăzută de art. 117 din Legea nr. 85/2014 poate avea împotriva averii debitorului o creanță egală cu prețul plătit, la care se poate adauga un spor de valoare adus bunului numai dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- terțul dobânditor este de bună-credință;
- sporul de valoare să fie determinat de eventuale investiții efectuate de terțul dobânditor de bună-credință.

În cauza nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile prevăzute de lege pentru ca instanța să admită cererea părâtei.

A solicitat să se constate că părâta este un terț dobânditor de rea-credință. Așa cum rezultă și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, părâta a fost constituită pro causa și urmare a unei convenții oculte a participat direct la planul ilicit de „mutare și securizare” a unor active din patrimoniul unor societăți deținute și controlate de numita Ala Procopenco (printre care și debitoarea Bran Oil SA) în deținerea temporară a părâtei, deținută și controlată de numitul Ștefan Constantin.

În cadrul planului de transfer fraudulos părâta a jucat rolul de „cumpărătoare de bună-credință” și în același timp de „depozitară temporar” a bunurilor scoase de sub urmărire.

Având în vedere că părâta Constantin Relative Investments SRL nu a achitat în mod real și efectiv nici sumele reprezentând prețul la care s-a efectuat transferul bunului (fondurile cu care s-a făcut „plata” prețului fiind asigurate și provenind de la intermediarul tranzacției, transferate părâtei prin intermediul unor aşa-zise contracte de împrumut), aceasta nu poate fi îndreptățită la „restituirea” nici a acestor sume.

Având în vedere că înscrisurile numite „contract de împrumut” sunt indisolubil legate de „tranzacții”, fac parte din mecanismul fictiv și au fost întocmite în scopul asigurării unei aparențe de legalitate și pentru justificarea în contabilitate a fluxurilor circulare de numerar pentru decontarea transferului ilicit, reclamanta a solicitat instanței și anularea acestor „contracte de împrumut”.

200

În acest context, numai în situația în care instanța dispune anularea ambelor acte juridice fictive și frauduloase („tranzacția” și „împrumutul”) se va da eficiență deplină principiului repunerii părților în situația anterioară, ca efect al nulității actelor juridice, debitoarea Bran Oil fiind pusă în situația anterioară zilelor de 20 și 21.08.2015.

Așa cum rezultă din situațiile financiare publicate pârâta, în calitate de acționar cu poziție de control, nu a contribuit în niciun fel la evoluția economico-financiară a emitentului, nu a majorat capitalul social, nu a făcut niciun fel de investiții, nu au fost transferuri de numerar dinspre pârâta spre emitentul acțiunilor cu niciun titlu etc. În schimb, pârâta-reclamantă împreună cu persoanele din anturajul numitului Ștefan Constantin au fost beneficiari direcți ai unor sume transferate din patrimoniul emitentului Electroarges SA în patrimoniul acestora cu titlu de dividende, prime, indemnizații, recompense etc., având loc o spoliere a acestui patrimoniu în favoarea acestui grup de interese condus de Ștefan Constantin.

În acest context, pârâta susține în mod netemeinic că sporul de valoare solicitat se bazează pe modificarea prețului de piață al unei acțiuni simbol ELGS la BVB la data formulării cererii reconvenționale (mai mare), raportat la prețul cu care s-a transferat în mod fraudulos bunul în patrimoniul pârâtei-reclamante (mai mic).

Pârâta Constantin Relative Investments SRL a formulat **răspuns la întâmpinarea la cererea reconvențională**, prin care a solicitat înlăturarea apărărilor formulate de reclamantul-pârât reconvențional, cu consecința admiterii cererii reconvenționale. A arătat că susținerile acestuia sunt complet nefondate.

În cazul acțiunii intemeiate pe dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. c din Legea nr. 85/2014, reclamantul este cel care trebuie să facă dovada relei-credințe a terțului, prezumția relativă de fraudă reglementată de art. 122 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 vizând exclusiv persoana debitului și nu poate fi extinsă și în ceea ce privește părțile contractante ori subdobânditorul. Or, administratorul judiciar nu a făcut dovada relei-credințe a pârâtei.

Aceeași pârâtă a formulat și **întâmpinare la cererea modificatoare**, prin care a solicitat să se ia act de restrângerea de către reclamant a cadrului procesual și să se dispună respingerea acțiunii în anularea actelor frauduloase ca fiind neîntemeiată.

Prin Cererea modificatoare reclamantul a afirmat că mai multe societăți aflate sub controlul doamnei Ala Procopenco (cum ar fi SC Bran Oil SA, SC Portavon SRL, SC Mattera Com SRL, SC Scope Line SA etc.), au înstrăinat diferite portofolii de acțiuni, în principal acțiuni Electroargeș SA, către societăți aflate sub controlul domnului Ștefan Constantin, respectiv SC Constantin Relative Investments SRL și SC Benjamin United SRL. Totodată, reclamantul a arătat că prețul acestor acțiuni ar fi fost finanțat chiar de către societățile vânzătoare, care au împrumutat către SC Capital City Co SRL o sumă aferentă prețului acțiunilor, urmând ca SC Capital City Co SRL să împrumute aceeași sumă către societățile cumpărătoare și că inițial prețul acțiunilor a fost achitat de către intermedian (broker), care astfel a finanțat cumpărătorul.

Practic, reclamantul a afirmat că aceeași situație precum cea incidentă în cazul debitoarei SC Bran Oil SA este incidentă și în cazul altor societăți.

Or, prezentarea acestei situații de ansamblu nu face altceva decât să sublinieze lipsa intenției de fraudare a părților implicate în a frauda interesele debitoarei și a creditorilor acesteia. Astfel, se arată că nu ne aflăm în prezența unei acțiuni singulare prin care s-ar fi urmărit în mod deliberat fraudarea intereselor debitoarei, ci, ne aflăm în prezența unei decizii luate la nivelul unor grupuri de societăți, care nu o viza exclusiv pe debitoarea aflată în insolvență.

Modalitatea în care au fost achiziționate acțiunile Electroargeș SA, dar și celealte pachete de acțiuni, a făcut obiectul analizei Autorității de Supraveghere Financiară. Plecând de la premisa expusă de reclamantă potrivit căreia finanțarea s-a realizat chiar de către vânzător, Autoritatea de Supraveghere Financiară a reținut faptul că ne aflăm în prezența unei acțiuni concertate.

PDA Insolvency SPRL a formulat **răspuns la ultima întâmpinare formulată de pârâta Constantin Relative Investments SRL** urmare precizării cererii, prin care a solicitat instanței să respingă apărările invocate de aceasta prin întâmpinare ca neîntemeiate.

A arătat că prin întâmpinarea formulată, pârâta încearcă să inducă o stare de confuzie printr-o interpretare proprie convenabilă, dar fără corespondență cu realitatea, a stării de fapt și a naturii juridice a operațiunilor efectuate.

Astfel, pârâta încearcă „să convingă” în mod evident neconvingător și confuz instanța că tranzacțiile frauduloase care fac obiectul anulării ar fi fost licite prin prisma respectării legislației pieței de capital, dar și a Legii nr. 85/2014. Pentru a atinge acest scop, pârâta se apără prin invocarea și interpretarea pentru început a Deciziei ASF 3501/2015 de constatare a unei acțiuni concertate care nu are legătură cu operațiunile de tranzacționare frauduloasă a acțiunilor simbol ELGS orchestrante de numitul Ștefan Constantin împreună cu reprezentanții intermediarului SSIF Broker Cluj-Napoca.

Or, atunci când ASF a constatat o acțiune concertată cu ocazia acestor operațiuni, a avut în vedere exclusiv operațiunile de transfer de numerar din ultima parte a schemei frauduloase, respectiv cele prin care numerarul a circulat sub aparența unor „contracte de împrumut” pentru așa-zisa „finanțare” a tranzacțiilor de la pârâta Capital City Co la pârâta Constantin Relative Investments SRL (deținute și controlate de Ștefan Constantin), operațiuni care privite izolat și în afara contextului general de fraudare controlată, s-ar circumscrie unei acțiuni concertate în concepția vechii legislații aplicabile. ASF a apreciat acțiunea concertată izolată numai cu privire la aceste operațiuni în avalul schemei infracționale (surprinzând numai o parte a fluxului circular de numerar) care fac însă parte dintr-un mecanism mai larg de fraudare pe care instanța urmează să îl analizeze și să aprecieze în întregul său pe baza probelor depuse la dosarul cauzei. În realitate, fondurile cu care s-au finanțat în mod ilicit aceste operațiuni nu au provenit de la vânzător (așa cum susține pârâta), ci așa cum s-a arătat provin din conturile de clienți ai intermediarului tranzacțiilor via vânzători și pârâte și care a acționat exclusiv în complicitate cu numitul Ștefan Constantin, aspect reținut cu ocazia controlului ASF desfășurat la sediul intermediarului.

Cu referire la acestea ultim aspect, pârâta se apără susținând în mod neadevărat că intermediarul ar fi acționat în mod legal, întrucât ar fi fost permis și licit (dând și exemple fără legătură cu cauza) „să împrumute și să finanțeze presupusa cumpărătoare Constantin Relative Investments SRL cu fondurile necesare tranzacției”.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, intermediarul SSIF Broker Cluj nu a împrumutat sau finanțat niciodată cumpărătoarea pârâtă Constantin Relative Investments SRL (deși eventual ar fi putut), deoarece mecanismul fraudulos a presupus mutarea formală a acțiunilor simbol ELGS din contul debitoarei Bran Oil în contul pârâtei fără finanțarea sau plata prețului în mod real și fără implicarea reală a unor sume de bani de care pârâta nu a dispus în fapt, decontarea tranzacțiilor fiind realizată cu un flux circular de numerar aparținând intermediarului în decontarea fictivă.

În vederea finanțării presupusei „cumpărări” de acțiuni, pârâta nu s-a „împrumutat” nici de la intermediar, nici de la terți sau alte instituții financiar-bancare, fapt ce ar fi presupus existența fondurilor astfel împrumutate în contul cumpărătoarei de bună-credință anterior efectuării tranzacțiilor frauduloase. Fondurile cu care s-a asigurat simularea plății prețului în tranzacțiile frauduloase nu provin prin urmare nici de la intermediar urmare unei finanțări acordate pârâtei pentru cumpărarea acțiunilor și nici de la vânzători din fonduri proprii, așa cum încearcă să inducă în mod nereal pârâta, ci au fost „asurate” de intermediar (parte din fondurile clientilor acestuia) și rulate circular pe fluxul intermediar-vânzători - pârâta Capital City Co SRL- Constantin Relative Investments SRL - intermediar în scopul disimulării decontării.

A invocat și interpunerea formală și intenționată a pârâtei Capital City Co, societate de tip „bidon” (controlată și deținută, de asemenea, de numitul Ștefan Constantin) de pe fluxul circular de numerar, ceea ce dovedește încă odată scopul și intenția reală de fraudă a autorilor.

Prin Sentința civilă nr. 19.03.2018, pronunțată în dosarul nr. 2897/121/2017/a1, Tribunalul Galați a admis acțiunea în „anulare acte frauduloase”, a anulat operațiunea de vânzare-cumpărare încheiată în perioada 18.08.2015-21.08.2015 între Bran Oil SA, în calitate de vânzător, și Constantin Relative Investment SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA, a anulat contractele de împrumut nr. 20/20.08.2015 și nr. 21/1.08.2015 încheiate între Bran Oil SA și Capital City CO SRL, a obligat pârâta Constantin Relative Investment SRL să restituie acțiunile reclamantei, a respins cererea reconvențională formulată de Constantin Relative Investment SRL ca nefondată.

Prin Decizia civilă nr. 238/12.09.2018, Curtea de Apel Galați a anulat Sentința civilă nr. 19.03.2018 a Tribunalului Galați și a trimis cauza spre rejudicare la instanța de fond.

Dosarul a fost înregistrat în rejudicare pe rolul Tribunalului la data de 11.10.2018, sub nr. 2897/121/2017/a1*, iar în urma abținerii completului inițial investit cauza a fost repartizată aleatoriu la completul C11JCIVII.

În rejudicare, prin Notele scrise depuse la dosar la data de 13.11.2018, pârâta Capital City Co SRL a invocat *excepția lipsei interesului legitim și personal*, ca și condiție de exercitare a acțiunii în anularea actelor frauduloase, motivat de lipsa interesului creditorilor debitoarei în promovarea unei astfel de acțiuni, care ar fi introdusă prin înțelegerea dintre Procopenco Ala, administrator statutar al debitoarei, și avocatul Stoicescu Daniel-Silviu, care este administrator special al debitoarei și reprezintă PDA Insolvency SPRL.

Prin precizările depuse la dosar la data de 09.11.2018, pârâta Constantin Relative Investment SRL a invocat *excepția de inadmisibilitate* a acțiunii, motivat de aspectul că ordinele de transfer înregistrate în sistemul BVB, care au fost decontate, nu pot fi revocate ulterior pe calea acțiunii în anularea actelor frauduloase, fiind protejate conform Legii nr. 253/2004 și Legii nr. 297/2004.

La termenul de judecată din 13.11.2018, primul termen de judecată în rejudicare, administratorul judiciar a solicitat decăderea părâtelor din dreptul de a invoca excepții.

La 10.12.2018 debitoarea, prin administrator special, a depus la dosar Note scrise prin care a solicitat unirea excepțiilor cu fondul cauzei, respingerea excepției inadmisibilității acțiunii invocată de pârâta Constantin Relative Investment SRL raportat la natura instrumentelor financiare care au făcut obiectul tranzacțiilor frauduloase ca nefondată, respingerea excepției inadmisibilității acțiunii invocată de pârâta Constantin Relative Investment SRL raportat la irevocabilitatea ordinelor de transfer și compensării ca nefondată, precum și respingerea excepției lipsei de interes invocată de pârâta Capital City Co SRL ca nefondată.

Prin Concluziile scrise depuse la dosar la 10.12.2018, PDA Insolvency SPRL a solicitat respingerea excepțiilor invocate.

La termenul de judecată din 11.12.2018 instanța a luat act de renunțarea reclamantei la judecata în contradictoriu cu cei 2 pârâți Procopenco Ala și Ștefan Constantin și de renunțarea la invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive a celor 2 pârâți față de care s-a renunțat la judecată, a pus în discuția părților excepțiile invocate rămase și a rămas în pronunțare asupra acestora.

Analizând și coroborând probele administrate în cauză, cu privire la excepțiile invocate și fondul cauzei instanța reține următoarele:

Referitor la excepția prematurității, invocată de pârâta Constantin Relative Investment SRL prin întâmpinare, motivat de faptul că termenul de un an pentru formularea acțiunii începe să curgă de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului cauzelor prevăzut la art. 97, termen ce expira la 11.09.2017 iar la momentul introducerii acțiunii nici nu era întocmit raportul cauzelor, instanța reține:

Prin Hotărârea intermediară nr. 223/02.08.2017 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 2897/121/2017/a1 s-a deschis procedura generală a insolvenței debitoarei Bran Oil SA, iar acțiunea formulată în temeiul art. 118 din Legea nr. 85/2014 a fost introdusă de administratorul judiciar al debitoarei la data de 18.08.2017, în condițiile în care nu se întocmisse raportul cauzelor apariției stării de insolvență.

Dispozițiile art. 118 din Legea nr. 85/2014, aplicabile în cauză, prevăd la alin. 1 că acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 97, dar nu mai târziu de 16 luni de la data deschiderii procedurii. Prin urmare, textul de lege reglementează de fapt doar termenul maxim în care poate fi introdusă acțiunea, indicând momentul cel mai îndepărtat, calculat retroactiv raportat la două momente: unul constând în data la care ar fi trebuit întocmit raportul de la art. 97, la care adaugă un an, și unul constând în data deschiderii procedurii, la care se adaugă 16 luni. Formularea acțiunii anterior acestui termen maximal nu este nici interzisă, nici sănctionată. Aceasta deoarece administratorul judiciar poate dispune de informații care fac posibilă introducerea acțiunii chiar anterior întocmirii raportului cauzelor, aceasta fiind și situația acțiunii de față.

Termenul prevăzut de lege nu este unul prohibitiv, care să împiedice formularea acțiunii anterior începerii curgerii sale.

Pentru aceste motive, excepția prematurității urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la excepția inadmisibilității, invocată de pârâta Constantin Relative Investment SRL prin întâmpinare, motivat de faptul că introducerea acțiunii în anularea actelor frauduloase anterior întocmirii raportului cauzelor și anterior unei consultări a creditorilor nu este permisă de legiuitor, conform art. 118 alin. 1 din lege, instanța constată că legea nu condiționează formularea acțiunii în anulare de întocmirea efectivă a

raportului cauzelor sau de consultarea adunării creditorilor. Lipsa, la momentul introducerii prezentei acțiuni, a raportului cauzelor nu duce la respingerea acțiunii ca inadmisibilă, ca în cazul lipsei plângerii prealabile în cazul acțiunilor în contencios administrativ, de exemplu, aşa cum invocă părâta, încrucișând intocmirea raportului cauzelor nu reprezintă o condiție specială de exercitare a dreptului la acțiunea în anularea actelor frauduloase. De altfel, disp. care reglementează situația juridică a acțiunilor în anularea actelor frauduloase (art. 117-122 din Legea nr. 85/2014) nu prevăd vreo condiție prealabilă a întocmirii raportului cauzelor pentru a putea formula acțiunea prevăzută de art. 117 din lege. Deci, este posibilă introducerea acțiunii și înainte de întocmirea raportului cauzelor, după cum este posibilă și ulterior întocmirii acestuia sau chiar în lipsa întocmirii raportului cauzelor, trebuind respectat doar termenul maxim de formulare.

În conformitate cu art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 administratorul/lichidatorul judiciar va întocmi și va supune judecătorului sindic raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, cu menționarea persoanelor care le-ar fi imputabilă, în termenul stabilit de judecătorul sindic, dar nu mai mult de 40 de zile de la desemnarea sa. Acest termen, însă, nu este un termen de decădere, în practică fiind frecvente situațiile completărilor la raportul cauzelor. Dacă am considera că termenul de depunere a raportului este un termen de decădere, cu motivația că odată cu epuizarea sa se presupune că administratorul/lichidatorul judiciar a luat la cunoștință despre persoanele responsabile de ajungerea societății debitoare în stare de insolvență, ar însemna în fapt înlăturarea posibilității pentru administrator/lichidator de a constata efectiv aceste aspecte în termenul dispus de judecătorul sindic, în ipoteza în care acesta ar fi depășit. Aceasta deoarece, s-ar lipsi de eficiență prevederile art. 170 din lege potrivit cu care constatarea privitoare la persoana care a cauzat apariția stării de insolvență poate avea loc în termen de 2 ani de la deschiderea procedurii insolvenței.

Prin încheierea din 04.01.2019, instanța a respins ca nefondate excepția prematurității acțiunii și excepția inadmisibilității acțiunii, invocate de părâta Constantin Relative Investment SRL.

Referitor la *excepția inadmisibilității acțiunii*, invocată prin precizările depuse la dosar la data de 09.11.2018 de părâta Constantin Relative Investment SRL, raportat la natura instrumentelor financiare care au făcut obiectul tranzacțiilor invocate a fi frauduloase și raportat la irevocabilitatea ordinelor de transfer și compensării, precum și la *excepția lipsei de interes* invocată prin Notele scrise depuse la dosar la data de 13.11.2018 de părâta Capital City Co SRL, motivat de acționarea în interesul propriu al debitoarei, iar nu în interesul creditorilor, instanța le-a calificat ca apărări de fond, nu veritabile excepții, apărări care vor fi analizate cu ocazia judecării pe fond a cauzei.

Instanța a administrat proba cu înscrисuri.

Pe fondul cererii de chemare în judecată instanța reține că, în fapt, în perioada 18-21 august 2015 a avut loc o vânzare a unui pachet de 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA, încheiată între Bran Oil SA, în calitate de vânzător și Constantin Relative Investment SRL, în calitate de cumpărător. Tranzacția a fost derulată prin SSIF Broker SA Cluj, care a emis două ordine de tranzacționare la data de 18.08.2015 pentru 2.500.000 acțiuni SC Electroargeș SA simbol ELGS și la data de 19.08.2015 pentru 13.500.000 acțiuni SC Electroargeș SA simbol ELGS, aşa cum rezultă din înscrисurile de la filele 9 și 11 vol.1 dosar nr. 2897/121/2017/a1. Valoarea celor două tranzacții a fost de 1.321.686,50 lei, respectiv 7.002.449 lei, o acțiune fiind vândută pentru prețul de 0,53 lei,

respectiv 0,52 lei. Ambele sume au fost virate în contul vânzătoarei de către broker, potrivit extrasului de cont de la fila 13 vol.1.

În continuare, la data de 20.08.2015 s-a încheiat un contract de împrumut (nr. 20) între Bran Oil SA și Capital City Co SRL (f. 27 vol. I), prin care prima societate împrumuta celei de-a doua suma de 1.314.950 lei cu scadență peste 3 ani. Un contract de împrumut identic (nr. 21) s-a încheiat și a doua zi-21.08.2015, pentru suma de 7.000.000 lei (f. 28 vol. I).

În drept, administratorul judiciar a invocat art. 117 alin. 2 lit. c din Legea nr.85/2014 ca temei juridic al acțiunii în anulare, apreciind că aceste acte încheiate în cei doi ani anterior deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei Bran Oil SA au fost încheiate cu intenția tuturor părților implicate de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditori sau de a le leza în orice fel drepturile. Prin urmare, este esențial să se stabilească dacă această tranzacție, urmată de cele două împrumuturi, au reprezentat acte întocmite fraudulos, cu intenția tuturor părților contractante de a frauda interesele creditorilor debitoarei-vânzătoare.

Instanța apreciază că în cauză sunt îndeplinite toate cerințele cumulative ale textului. Astfel, față de data deschiderii procedurii insolvenței debitoarei Bran Oil, 02.08.2017, atât vânzarea acțiunilor, cât și contractele de împrumut au fost încheiate în perioada suspectă de 2 anterior aceste date, respectiv în perioada 18-21.08.2015.

Operațiunea de vânzare a acțiunilor deținute de debitoare la Electroargeș SA poate fi considerată frauduloasă și încheiată în dauna creditorilor săi, având în vedere aspectul esențial învederat în mod constant de către administratorul judiciar, constând în aceea că acțiunile astfel vândute reprezentau singurul bun al debitoarei. Prin urmare, debitoarea a înstrăinat singurul său bun, știind că aceasta o va împiedica să plătească alți creditori. Lezarea drepturilor creditorilor rezultă și din prețul vânzării, de 0,52 și 0,53 lei pe acțiune, ceea ce reprezintă aproximativ o treime din prețul lor real de tranzacționare. Din înscrisul depus la fila 29 vol.1 rezultă că la momentul vânzării acțiunilor, prețul lor real se situa între minim 1,3750 lei și maxim 1,3950 lei. Prețul acesta s-a menținut în continuare, având în vedere că din înscrisul de la fila 148 rezultă că la data de 8.09.2017 acesta era de 1,3400 lei pe acțiune. În mod evident, prețul de vânzare a fost mult inferior valorii lor și nu a fost în realitate plătit, iar scopul actului nu a fost în realitate vânzarea. Pentru aceste motive nu pot fi reținute apărările din întâmpinarea formulată de Constantin Relative Investment SRL, în sensul că în mod greșit administratorul judiciar a apreciat prețul ca fiind derizoriu prin raportare la prețul actual al acțiunilor, deoarece și la momentul vânzării lor prețul era de trei ori mai mare.

Faptul că operațiunea de vânzare s-a realizat cu intenție de fraudă rezultă și din recunoașterea acestui aspect de către administratorul statutar al vânzătoarei Bran Oil, Ala Procopenco. Ordonanța procurorului DIICOT din 17.06.2016, dată în dosar nr. 394/D/P/2007 face referire la o plângere penală formulată de Procopenco Ala împotriva SSIF Broker SA Cluj și Ștefan Constantin, prin care arată că acesta din urmă i-a făcut o propunere „licită” în sensul de a transfera temporar activele financiare aparținând societăților în care deține calitatea de acționar majoritar în proprietatea unor societăți controlate de acesta, respectiv Constantin Relative Investment SRL și Benjamin United SRL, înțelegerea fiind în sensul de a fi returnate acțiunile după soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor civile. Deoarece acest societăți nu dispuneau de fondurile necesare, acestea au fost puse la dispoziție de SSIF Broker SA. Scopul real al tranzacțiilor a fost de a se disimula identitatea beneficiarului. Din conținutul aceleiași ordonanțe rezultă că aceste fapte erau deja cunoscute de organul de urmărire penală, fiind

201

valorificate în dosar ca urmare a corespondenței efectuate cu ASF. Declarația pare veridică, în contextul în care pe rolul instanțelor au fost înregistrate în aceeași perioadă multe acțiuni derivate din deținerea calității de acționar majoritar la toate societățile comerciale deținute anterior de Chelu Cătălin Constantin, purtate între Ala Procopenco, pe de o parte și moștenitorii defunctului, pe de altă parte.

Situată de fapt relatată astfel de Procopenco Ala organelor de urmărire penală era aşadar cunoscută inclusiv acestora și confirmă susținerile administratorului judiciar referitoare la circuitul banilor, în sensul că „prețul” vânzării, pus la dispoziție în realitate de broker i-a fost restituit acestuia prin intermediul contractelor de împrumut încheiate de Bran Oil SA cu Capital City Co SRL, societate deținută de același Ștefan Constantin. Ulterior, prin intermediul Constantin Relative Investment SRL acest „preț” s-a reîntors la SSIF Broker SA.

Această modalitate de colaborare a existat și în privința altor societăți la care Ala Procopenco era acționar majoritar, respectiv Amicosottis, Epsomatic (creditori și în procedura insolvenței Bran Oil), Scop Line, Mattera Com, Goras Consulting etc. Înscrисurile de la fila 191-217 vol.1 dovedesc încheierea unor acte identice constând în vânzări de acțiuni ale diverselor societăți, inclusiv Electroargeș SA la prețuri foarte mici (ex. f.204) și împrumuturi acordate către aceeași societate Capital City Co SRL, toate fiind derulate în perioada iulie-august 2015.

În ceea ce privește complicitatea la fraudă a terțului dobânditor, respectiv a Constantin Relative Investment SRL, aceasta este evidentă. Atât societatea cumpărătoare, cât și Capital City Co SRL sunt deținute de aceeași persoană, Ștefan Constantin, aşa cum rezultă din fișa de informații eliberată de ORC. Ambele societăți au fost înființate la data de 7.07.2015, exact înainte de începerea derulării acestor operațiuni de tranzacționare de acțiuni. În ambele societăți Ștefan Constantin are calitatea de asociat cu un procent de 80%, fiind în același timp și administrator.

Spre deosebire de vânzătoarea Bran Oil SA, care un obiect de activitate ce îi permite derularea de tranzacții pe piața de capital, Constantin Relative Investment SRL are ca principal obiect de activitate construcții hidrotehnice, iar Capital City Co SRL – intermediari în comerțul cu produse diverse.

În mod evident aceste două societăți nu aveau „tradiție” în derularea de activități pe piața de capital. Tot astfel, tranzacțiile încheiate în perioada iulie-august 2015 nu s-ar fi putut derula fără acordul și implicarea voluntară a acestora, voința societății fiind exprimată de administratorul acestora, Ștefan Constantin.

Complicitatea celor două societăți la fraudă este dovedită de mai multe aspecte. Instanța are în vedere totalitatea operațiunilor de vânzare de acțiuni și a împrumuturilor primite în acea perioadă, pentru considerentele expuse anterior. Pe de altă parte, prețul vânzării ce face obiectul prezentei acțiuni nu a fost plătit, contrar susținerilor sale.

Toate susținerile din întâmpinare referitoare la rolul depozitarului Central vor fi înălțurate, deoarece nu corespund realității. Atribuțiile Depozitarului Central, conform art.146 din Legea nr. 297/2004 sunt de depozitare a instrumentelor financiare, altele decât cele derivate și de efectuare a oricăror operațiuni în legătură cu acestea. De altfel, art. 146 alin. 3 din lege arată clar că Depozitarul Central efectuează și operațiuni de registru. Prin urmare, în mod evident plata unei tranzacții bursiere nu se efectuează prin intermediul său, ci prin intermediul unui broker specializat. Acest rol al Depozitarului Central rezultă chiar din conținutul art. 40 din Regulamentul CNVM nr. 13/2005 invocat în mod eronat de părăță. Referitor la art. 36 din același Regulament, acesta prevede doar că toate instrumentele financiare admise la tranzacționare pe o piață reglementată sau în cadrul

unui sistem alternativ de tranzacționare vor fi înregistrate în sistemul depozitarului central care asigură suportul pentru procesarea evenimentelor corporative în conformitate cu prevederile legale, regulile emise de acesta și contractele încheiate cu emitenții și participanții la sistemul său.

Este adevărat că mecanismul de decontare se realizează prin intermediul Depozitarului Central. Este reală și susținerea părâtei în sensul că legea nu interzice intermediarului să asigure fondurile necesare achiziției de acțiuni, aceasta constituind o activitate conexă, reglementată în Legea pieței de capital. Cu toate acestea, serviciile pe care le poate presta sunt numai cele indicate în autorizația emisă de C.N.V.M. Actul constitutiv al societății indică drept obiect de activitate și servicii conexe constând în acordarea de împrumuturi către un investitor pentru a-i permite acestuia efectuarea de tranzacții (f.103 vol.2). Cu ocazia controlului inopinat efectuat de ASF la SSIF Broker la data de 5.11.2015 au fost constatare mai multe contravenții, printre care și fapta de a se achiziționa acțiuni fără disponibil în cont la momentul tranzacției, fără prezență fizică a reprezentanților clientilor, fapta de a se acoperi parțial un sold debitor al contului unui client utilizându-se fondurile clientilor creditori etc. (f.161 și urm.vol.2) Aceasta demonstrează că intermediarul era dispus să efectueze exact operațiunile de care aveau nevoie părțile implicate în tranzacțiile ce fac obiect cauzei, operațiuni despre care nu se poate afirma că sunt în limitele legii. Finalmente A.S.F. s-a sesizat în sensul existenței unor suspiciuni privind operațiuni de spălare a banilor de către Amattis, Portavon, Bran Oil, Amicosottis, Capital City Co, Constantin Relative Investments, Benjamin United etc. încă din anul 2015, când între aceleasi societăți s-a derulat o serie de tranzacții și împrumuturi identice. Analiza efectuată de A.S.F. în anul 2015 confirmă concluziile instanței și pentru tranzacțiile derulate doi ani mai târziu. Au fost analizate aceleasi fluxuri de numerar, structura acționariatelor, contrapărțile implicate, ordinele de tranzacționare și rezultatele controlului inopinat.

S-a reținut caracterul circular al contractelor, rolul judecat de Capital City Co SRL, care lăua împrumuturi de la firmele vânzătoare și, de multe ori chiar în aceeași zi, dădea cu împrumut acești bani firmei Constantin Relative Investments. Documentul întocmit de ASF reține că aceasta reprezintă schema clasică a spălării de bani, tranzacțiile neavând un sens economic, fiind încheiate doar cu scopul de a disimula sursa și destinația banilor(f. 183 și urm. vol. 2).

În cauza de față s-a dovedit efectiv faptul că SSIF Broker SA a virat prețul tranzacției în contul vânzătoarei, fără a se demonstra în același timp și proveniența sumei de la cumpărătoarea Constantin Relative Investment SRL. Pe de altă parte, părâta nu a depus niciun înscris prin care să facă dovada plății. Concluzionând, instanța reține că prețul nu a fost plătit în realitate, ceea ce demonstrează complicitatea la fraudă a societății cumpărătoare.

Înscrisurile depuse de către societatea părâtă odată cu întâmpinarea la cererea modificatoare nu fac decât să confirme susținerile reclamantei referitoare la circuitul și proveniența banilor, care nu aparținut niciodată societăților părâte, astfel încât acestea să fie îndreptățite la restituire.

Cu privire la apărarea părâtei în sensul că art. 119 din legea insolvenței instituie o interdicție și nu se poate cere anularea unui act de transfer patrimonial făcut de către debitor în cursul desfășurării normale a activității sale curente, instanța o va respinge. Cu toate că obiectul de activitate a societății debitoare este intermedierea financiară, nu s-a dovedit că societatea desfășura în mod curent astfel de operațiuni. Altfel spus, operațiunea a cărei anulare se solicită este singulară în activitatea debitoarei, iar nu una dintre multe

alte asemenea operațiuni desfășurate frecvent, inclusiv cu alte societăți. Prin urmare, nu prezintă caracteristicile unei activități curente, pentru a intra sub incidentă interdicției.

Cât privește interdicția de la art. 89 alin. 5 din legea insolvenței, nici aceasta nu este incidentă în cauză, deoarece are în vedere exclusiv instrumente financiare derivate (de ex. opțiuni sau contracte futures, astfel cum sunt definite la art. 2 pct. 11 din Legea nr. 297/2004) sau acorduri de netting (compensări bilaterale), în baza unui contract finanțier calificat.

Raportat la disp. art. 2 pct. 11 lit. d-j și pct. 12 din Legea nr. 279/2004, acțiunile nu sunt instrumente financiare derivate, iar tranzacționarea lor pe piața de capital nu reprezintă în niciun caz un contract finanțier calificat. Acestea sunt simple valori mobiliare, potrivit definiției de la art. 2 pct. 33 lit. a din lege.

Referitor la inadmisibilitatea acțiunii ca urmare a irevocabilității ordinelor de transfer și compensare potrivit art. 169 din Legea nr. 297/2004, art. 3 alin. 1 și 3 din Legea nr. 253/2004, art. 1 din Codul Depozitarului și art. 5 din Directiva 98/26/EC, instanța reține că aspectele invocate nu sunt intemeiate, neavând legătură cu prezența speță. Astfel, irevocabilitatea ordinelor de transfer se referă la faptul că participanții la decontare nu își pot retrage/retracta unilateral ordinele de transfer într-o anumită perioadă de timp, potrivit dispozițiilor art. 169 alin. 1¹ din Legea nr. 297/2004, în forma în vigoare la momentul emiterii ordinelor de transfer („*Un ordin de transfer introdus în sistem nu va putea fi revocat de către un participant la sistemul de compensare-decontare sau de către un terț, după termenul stabilit prin regulile sistemului respectiv*”), însă acest aspect nu exclude de la controlul judecătoresc a mijloacelor, invocate a fi frauduloase, de emitere a ordinelor de transfer menționate, în analiza caracterului fraudulos a operațiunilor a căror anulare s-a solicitat pe calea acțiunii principale.

Referitor la lipsa de interes în promovarea prezentei acțiuni, întrucât nu s-ar urmări apărarea intereselor creditorilor, ci ale debitoarei, instanța apreciază că interesul este în principal al creditorilor, prin aducerea la masa credală a unor acțiuni prin valorificarea cărora s-ar putea îndestula, în primul rând, creditorii, administratorul judiciar având chiar obligația de a introduce o astfel de acțiune potrivit art. 117 corroborat cu art. 122 din Legea nr. 85/2014.

Pentru considerentele arătate, instanța apreciază că operațiunea de vânzare-cumpărare de acțiuni din 18.08.2015 și 19.08.2015 se încadrează în dispozițiile art. 117 alin. 2 lit. c din lege, motiv pentru care va admite acțiunea și va dispune anularea acestora. Prejudiciul constă în lipsa din patrimoniul debitoarei a pachetului de acțiuni, respectiv a contravalorii acestora. Deși se invocă faptul că, odată cu ieșirea din patrimoniul debitoarei a acțiunilor, în patrimoniul acesteia ar fi intrat prețul acțiunilor, instanța constată că plata prețului a fost simulată, prețul nefiind efectiv plătit de pârâta cumpărătoare, care nici nu dispunea de fonduri pentru această operațiune.

Efectele nulității constau în obligația cumpărătoarei de a restituî debitoarei bunul constând în pachetul de 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA, în temeiul art. 117 alin. 1 din legea insolvenței.

În privința restituirii prețului de către debitoarea-vânzătoare, legea distinge între situația terțului dobânditor de bună-credință și a celui de rea-credință. Întinderea obligației diferă în funcție de acest criteriu.

Pârâta Constantin Relative Investment SRL susține că a acționat cu bună-credință și pretinde împotriva debitoarei o creanță 22.320.000 lei, compusă din suma de 8.345.000 lei, reprezentând prețul achitat pentru dobândirea acțiunilor, și suma de 13.975.000,

reprezentând sporul de valoare. Cu privire la întreaga sumă a solicitat înscrierea în tabelul de creație al debitoarei.

Solicitările pârâtei au fost făcute în cadrul unei cereri reconvenționale, în temeiul disp. art. 120 alin. 3 din legea insolvenței.

Fiind dovedită reaua-credință a ambelor părți și complicitatea la fraudă a terțului cumpărător, instanța va dispune repunerea părților în situația anterioară doar cu privire la restituirea bunului, care va reveni în patrimoniul vânzătoarei, fără a dispune și restituirea prețului.

Pârâta nu este îndreptățită la restituirea prețului, în condițiile în care reaua să credință la încheierea tranzacției a fost pe deplin dovedită. Cu toate că art. 120 alin. 2 teza finală îi permite totuși să primească prețul plătit, instanța nu va dispune în acest sens, având în vedere că, pentru motivele anterior arătate, a reținut că în fapt nu s-a plătit niciun preț. Susținerea în sensul că înscrisurile atașate întâmpinării fac dovada plății prețului nu va fi reținută, deoarece acestea reprezintă virarea în contul brokerului a sumelor utilizate pentru tranzacțiile identice derulate anterior celor ce fac obiectul prezentei cereri. Nu rezultă clar și fără echivoc faptul că ordinele de plată respective reprezintă prețul tranzacțiilor din 18 și 19.08.2015.

Cererea de înscriere a creației sale în tabel și solicitarea de obligare a pârâtei la plata sporului de valoare sunt, de asemenea, neîntemeiate, admiterea lor fiind condiționată de încheierea tranzacției cu bună-credință. Presupusul spor de valoare nu a existat în realitate, reținându-se deja motivele pentru care instanța apreciază că, în general, prețul acțiunilor a rămas la același nivel.

Toate argumentele dezvoltate pentru admiterea cererii de chemare în judecată sunt comune și pentru respingerea cererii reconvenționale.

Cu privire la cererea de anulare a contractelor de împrumut încheiate de debitoare cu Capital City Co SRL, cererea este de asemenea întemeiată. Având în vedere situația de fapt reținută cu privire la circuitul banilor, instanța apreciază că, într-adevăr, cele două contracte de împrumut nu au substanță economică, fiind încheiate exclusiv cu scopul de a rula aceeași sumă de bani care în final trebuia să se reîntoarcă la SSIF Broker SA. Contractele de împrumut nu pot fi analizate separat de vânzarea acțiunilor, fiind evident că ansamblul acestor operațiuni a avut ca singură finalitate-securizarea activelor societății administrative de Ala Procopenco. Sumele pretins împrumutate coincid cu prețul acțiunilor vândute, fiind virate în contul societății împrumutate imediat, a doua zi după încheierea tranzacției.

Anularea contractelor de împrumut reprezintă consecința firească a anulării operațiunilor de vânzare a acțiunilor. În ceea ce privește repunerea în situația anterioară, instanța nu se va pronunța cu privire la o eventuală restituire a sumelor de bani, întrucât reclamanta nu a solicitat acest lucru.

Pentru aceste motive, acțiunea urmează a fi admisă astfel cum a fost formulată, iar cererea reconvențională va fi respinsă ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE**

Admite acțiunea formulată de SCP PDA Insolvency SPRL cu sediul social în București, str. Moliere, nr. 8A, et. 1, ap. 2, sector 1 în calitate de administrator judiciar al debitoarei S.C. BRAN OIL S.A., cu sediul în Galați, str. Grigore Ventura, nr. 2, cam.

261

11, jud. Galați, J17/1502/2011, CUI 29434636, cu sediul de comunicare a actelor de procedură în Galați, str. G. Coșbuc, nr. 2, Coșbuc Bussines Center(CBC), et. 2, cam. 211, în contradictoriu cu CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL cu sediul în București, str. Popa Soare, nr. 14A, et. 1, ap. 3 sector 3, cu sediul procesual ales la SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI BERCEA & ASOCIATII SCA din Timișoara, B-dul Take Ionescu, nr. 9A, ap. 2, Județ Timiș; CAPITAL CITY CO SRL cu sediul în București, str. Munții Tatra, nr. 12, bl. B, et. 2, ap. 9, sector 1.

Anulează operațiunea de vânzare-cumpărare încheiată în perioada 18.08.2015-21.08.2015 între SC Bran Oil SA, în calitate de vânzător, și Constantin Relative Investment SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș SA.

Anulează contractele de împrumut nr. 20/20.08.2015 și nr. 21/01.08.2015 încheiate între Bran Oil SA și Capital City CO SRL.

Obligă părțea Constantin Relative Investment SRL să restituie acțiunile reclamantei.

Respinge cererea reconvențională formulată de CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL cu sediul în București, str. Popa Soare, nr. 14A, et. 1, ap. 3 sector 3, ca nefondată.

Cu apel în 7 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 02/04/2019.

JUDECATOR SINDIC,
MAGDALENA HANU



GREFIER,
LIDIA LILIANA BEJAN



Red. MH 03.04.2019
Dact.LB 7 ex. 03.04.2019
Com .5 ex 04.04.2019