

**Catre:** Baroul Bucuresti;

**In atentia:** domnului Ion Dragne – Decanul Baroului Bucuresti;

**Ref.:** Sesizarea inregistrata la Baroul Bucuresti sub nr. 819/25.01.2018 - plangere impotriva domnului Avocat Daniel-Silviu Stoicescu;  
Solicitare lamurire adresa Baroului Bucuresti din 08.05.2018;

**De la:** Constantin Relative Investments SRL – reprezentata legal prin administrator Stefan Constantin;

**Data:** 12.07.2018;

**Domnule Decan,**

Avand in vedere adresa dvs. din 08.05.2018 prin care solicitati a se indica, in concret, faptele si informatiile de care a luat la cunostinta domnul avocat Stoicescu V. Daniel–Silviu, si care au fost utilizate impotriva intereselor Constantin Relative Investments SRL, facem urmatoarele:

### **PRECIZARI**

***Prin care raspundem solicitarii dvs. in sensul indicarii, in concret, a faptelor si informatiilor de care a luat la cunostinta domnul avocat Stoicescu V. Daniel–Silviu, si care au fost utilizate impotriva intereselor Constantin Relative Investments SRL, urmand a se observa ca plangerea subscrisa este intemeiata si ca domnul avocat Stoicescu V. Daniel–Silviu a savarsit abaterile disciplinare mentionate in plangere.***

***In acest sens, va rugam sa aveți în vedere urmatoarele:***

1. Dupa cum am aratat in Plangerea depusa la Baroul Bucuresti, intre subscrisa si cabinet avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu **a fost incheiat un contract de asistenta juridica vizand contestarea deciziei ASF nr. 3501/2015 – Anexa 3 la Plangerea formulata la Baroul Bucuresti.**

2. Prin Decizia ASF nr. 3501/2015 (**Anexa 1**) s-a constatat ca subscrisa ar actiona in mod concertat cu alte societati si persoane, controlate de Procopenco Ala, in legatura cu emitentul Electroarges S.A., sens in care, in aplicarea art. 203, alin. 1, din Legea nr. 297/2004, am fost obligata impreuna cu aceste persoane a lansa procedura de oferta publica de preluare obligatorie.
3. Se poate observa in considerentele Deciziei ASF nr. 3501/2015 ca **motivul pentru care s-a considerat ca subscrisa ar actiona in mod concertat cu societatile mentionate in aceasta decizie priveste modul in care au fost efectuate tranzactiile de vanzare a actiunilor Electroarges S.A., Metalica S.A., Transtec S.A. si Carbochim S.A., de la societatile mentionate in Decizie, controlate de doamna Procopenco Ala, la subscrisa Constantin Relative Investments SRL.**
4. Pentru derularea contractului de asistenta juridica care viza contestarea deciziei ASF nr. 3501/2015 **subsemnatul am pus la dispozitia domnului avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu informatii in legatura cu modul in care s-au derulat tranzactiile de vanzare-cumparare actiuni Electroarges S.A., Metalica S.A., Transtec S.A. si Carbochim S.A., strict pentru a asigura asistenta juridica si a reprezenta pe subscrisa pentru a formula contestatie la Decizia ASF, folosind aceste informatii.**
5. **Cu caracter exemplificativ in Anexa 11 la plangerea formulata am prezentat emailul transmis lui. avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu, in care am precizat urmatoarele:**  
*“Vreau sa contest aceasta decizia ASF nr. 3501, indiferent care sunt sansele de castig, caci nu actionez concertat cu nimeni in legatura cu ELGS. Mai jos sunt detalii cu referire la decizia ASF prin care acuza ca societatile lui Stefan Constantin si societatile Alei Procopenco actioneaza concertat la Electroarges. Fondurile cu care Constantin Relative Investments si Benjamins United au facut achizitiile de actiuni ELGS nu provin direct de la societatile Alei Procopenco.”*
6. **Informatiile puse la dispozitie de subscrisa in vederea contestarii Deciziei ASF nr. 3501/2015 au fost folosite initial in interesul subscrisei, si potrivit scopului pentru care acestea au fost furnizate, sens in care domnul avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu a transmis subscrisei propunerea de Plangere prealabila impotriva deciziei ASF nr. 3501/2015, dovada fiind emailul transmis in data de 08.02.2016 – Anexa nr. 11 la plangerea subscrisei, plangere care a fost transmisa catre ASF.**

7. Ulterior, in legatura cu aspecte privind aceleasi operatiuni(sechestrul asigurator existent asupra actiunilor detinute de subscrisa la Electroarges S.A. si la alte societati) **am continuat comunicarea cu buna-credinta a unor informatii relevante privind tranzactiile efectuate de subscrisa cu actiuni Electroarges S.A., care faceau obiectul deciziei ASF nr. 3501/2015, in speranta ca acestea vor fi folosite strict in vederea scopului pentru care acestea au fost comunicate – in acest sens Anexa 6 – solicitari in legatura cu ridicarea de catre organele penale a sechestrului asigurator instituit asupra actiunilor Electroarges S.A.**
8. **Prin emailul din 14.03.2017 – anexa 10 la plangerea depusa la Baroul Bucuresti - avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu informa pe subscrisa ca a fost incheiat un contract de asistenta juridica cu doamna Ala Procopenco, si ca poate ca sa existe un conflict de interese care sa il priveasca, in legatura cu activitatile juridice prestate pentru subscrisa.**
9. Emailul a fost transmis avand in vedere imprejurarea ca domnul avocat cunoastea la acel moment faptul ca subscrisa suntem in conflict cu doamna Ala Procopenco, si societatile controlate de aceasta. Ca atare, **va rugam sa observati ca existenta conflictului de interese in care urma a se afla domnul avocat a fost anticipat de catre aceasta inca de la initierea colaborarii cu o persoana cu interese contrare subscrisei.**
10. **Cu toate acestea, domnul avocat nu a luat absolut nici o masura pentru ca acesta sa fie evitat – abtinerea de a presta activitati juridice in folosul persoanelor care puteau a avea interese contrare cu subscrisa, abtinerea a se folosi informatii primite de la subscrisa in alt scop decat cel pentru care au fost furnizate si/sau initierea unor demersuri contrare intereselor subscrisei pentru care am intles a angaja serviciile domnului avocat.**
11. **In acest sens, imediat dupa emailul din 14.03.2017, la data de 23.03.2017 domnul avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu semneaza in numele Bran Oil S.A. si Amattis S.A., societati controlate de doamna Ala Procopenco, o adresa catre D.I.I.C.O.T prin care solicita, in numele acestor societati, suspendarea drepturilor de vot ale subscrisei la Electroarges S.A. si alte societati invocandu-se ca “*faptuitorii produc in mod continuu prejudicii atat subscriselor cat si statului*” – Anexa 1.1 (pag. 25) la plangerea inregistrata la Baroul Bucuresti. Acest demers este initiat in contextul in care in legatura cu sechestrarea actiunilor Electroarges S.A. detinute de subscrisa am solicitat asistenta domnului avocat si am furnizat informatii in legatura cu acest dosar penal - **in acest sens Anexa 6 – solicitari in legatura cu ridicarea de catre organele penale a sechestrului****

**asigurator instituit asupra actiunilor Electroarges S.A.**

- 12. Ca atare, pe de o parte domnul avocat a asigurat asistenta juridica si a primit informatii de la subscrisa in legatura cu acest dosar penal, fiind obligat a asigura protejarea intereselor subscrisei, insa, pe de alta parte, in perioada imediat urmatoare, actioneaza contrar intereselor subscrisei, in acelasi dosar penal, si foloseste informatiile de la subscrisa spre a cere organelor de cercetare penala suspendarea drepturilor de vot ale subscrisei la Electroarges S.A., calificand pe subscrisa ca faptuitor, si invocand producerea de prejudicii, aspecte care sunt vadit contrare apararii subscrisei si unor demersuri de ridicare a sechestrului asigurator care viza actiunile detinute de subscrisa, demersuri in vederea carora i-au fost incredintate de catre subscrisa informatii privitoare la tranzactii.**
- 13. Nu este cazul sa aratam ca demersurile domnului avocat in contra intereselor subscrisei, si formularea acestor adrese cu vadita rea-credinta, au lezat grav interesele subscrisei, interese care se impuneau a fi protejate chiar de catre domnul avocat.**
- 14. Aceasta prima actiune apreciem astfel ca este contrara intereselor subscrisei, si domnul avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu era obligat a se obtine a o formula, data fiind calitatea acestuia de avocat al subscrisei, si informatiile care i-au fost puse la dispozitie in aceasta calitate de catre subscrisa anterior, spre a fi contestata Decizia ASF nr. 3501/2015 si ridicat in dosarul penal sechestrul asigurator asupra actiunilor detinute de subscrisa la Electroarges S.A. Acesta a actionat insa cu rea-credinta, folosind informatiile primite de la subscrisa in folosul altor persoane, cu care cunoastea in mod expres ca subscrisa era in conflict, si aveam interese contrare, incalcand atat principiile profesiei de avocat cat si confidentialitatea relatiei avocat-client.**
- 15. Mai departe, la data de 28.03.2017 domnul avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu reprezinta societatile Amattis S.A. si Bran Oil S.A. impotriva subscrisei in dosarul nr. 10645/3/2017 - Anexa 1.1 (pag. 1-12) la plangerea inregistrata la Baroul Bucuresti – si solicita pe cale de ordonanta presedintiala suspendarea temporara a drepturilor de vot ale subscrisei pentru actiunile detinute la Electroarges S.A. Subscrisa suntem pusa in situatia de a ne apara in acest dosar impotriva unor sustineri formulate chiar de catre avocatul subscrisei, si bazate pe informatiile puse la dispozitie de subscrisa spre a fi contestata Decizia ASF nr. 3501/2015. Situatia apare ca nefiind conforma cu buna-credinta care priveste activitatea avocatuala.**

- 16. Va rugam astfel sa observati ca in motivarea ordonantei presedintiale sunt folosite in mod expres informatiile primite de la subscrisa in legatura cu contestarea deciziei ASF nr. 3501/2015, care privesc tranzactiile cu actiunile Electroarges S.A., insa in mod contrar intereselor subscrisei, si chiar contrar sustinerilor anterioare ale domnului avocat Stoicescu V. Daniel–Silviu in plangerea prealabila formulata la solicitarea subscrisei impotriva Deciziei ASF nr. 3501/2015.**
- 17. In acest sens, va rugam sa observati ca in motivele ordonantei presedintiale se invoca faptul ca subscrisa ar fi fost infiintata “*in scopul savarsirii de infractiuni*”, desi subscrisa era clientul domnului avocat si acesta era obligat a se abtine a efectua demersuri contrare interesului subscrisei, ca “*societatea parata a intrat in posesia (n.n a actiunilor) fara sa detina sau sa plateasca in mod real pretul aferent tranzactiei*”, ca “*a fost illicit depodata solicitand anularea tranzactiilor frauduloase*”, sens in care **toate informatiile primite anterior de la subscrisa mentionate in plangerea prealabila la Decizia ASF nr. 3501 – Anexa nr. 3 – transmisa prin emailul din 19.02.2016 prezentat in anexa nr. 9 la plangerea depusa la Baroul Bucuresti - care priveau tranzactia cu actiuni Electroarges S.A., au fost reinterpretate cu rea-credinta, si diferit, spre a fi folosite intr-un dosar in care domnul avocat reprezenta o parte cu interese contrare subscrisei.****
- 18. In acest sens, informatii confidentiale au fost mentionate in ordonanta presedintiala formulata impotriva subscrisei, si folosite in mod expres impotriva intereselor subscrisei, desi domnul avocat apreciem ca era obligat a se abtine a le folosi in acest sens, din moment ce avea cunostinta de aceste informatii de la subscrisa, in derularea contractului anterior de asistenta juridica.**
- 19. Va rugam sa observati ca, pe de o parte, domnul avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu a sprijinit pe subscrisa in ceea ce priveste contestarea Deciziei ASF, si a aratat ca tranzactiile cu actiuni Electroarges S.A. sunt legale si ca nu puteau sa fie concertate anumite persoane, insa, pe de alta parte, imediat ulterior, desi era avocat al subscrisei, a folosit toate informatiile comunicate de subscrisa impotriva subscrisei, pentru a sprijini o parte cu interese contrare, in dosare care s-au judecat in contradictoriu cu subscrisa, sau in vederea obtinerii unor masuri care lezau interesele subscrisei(ex: suspendarea drepturilor de vot).**
- 20. In acest caz apare evident ca domnul avocat s-a pus, prin incalcarea obligatiilor profesionale, in sprijinul unor persoane cu interese contrare subscrisei, sens in care a formulat adrese catre organele de cercetare penala, solicitand a fi luate masuri impotriva subscrisei, a sustinut in ordonanta presedintiala, imediat dupa ce a incheiat**

**CAJ cu doamna Procopenco Ala, cunoscand ca aceasta persoana avea interese contrare cu subscrisa, ca ar exista un “mecanism de transfer fictiv al actiunilor”, si alte asemenea.**

21. Mai departe, in luna Noiembrie 2017 - Avocat Daniel Stoicescu – **in continuarea acestor demersuri absolut fara justificare, si cu incalcarea din nou a obligatiilor profesionale de a nu intreprinde actiuni impotriva subscrisei, domnul avocat a devenit apăratorul PDA Insolvency SPRL, administratorul societății Bran Oil SA, societate detinuta de doamna Ala Procopenco, intrata in insolvența la cererea doamnei Ala Procopenco, controlata in procedura insolventei prin alte societati ale doamnei Ala Procopenco, domnul Daniel Stoicescu fiind si creditor al Bran Oil SA.**
22. In aceasta calitate **a sprijinit din nou interesele doamnei Ala Procopenco si a societatilor detinute de aceasta impotriva subscrisei, sens in care a reprezentat administratorul judiciar in actiunea in anularea actelor frauduloase (Anexa 2), in care, din nou, s-au folosit informatiile furnizate de subscrisa, destinate strict pentru a fi folosite in vederea formularii plangerii prealabile la Decizia ASF nr. 3501.**
23. **Pentru a sprijini aceasta cerere a administratorului judiciar de a se anula tranzactia cu actiuni Electroarges S.A., care a fost prezentata in contra intereselor subscrisei ca fiind frauduloasa, si a reveni actiunile de la subscrisa in patrimoniul Bran Oil S.A. s-au folosit din nou informatii puse la dispozitie de subscrisa. In anexa 4 la plangerea formulata la Baroul Bucuresti am prezentat imputernicirea avocatiala a domnului avocat Daniel Stoicescu in reprezentarea PDA Insolvency in dosarul vizand anularea acte frauduloase – anularea tranzactiei de vanzare actiuni Electroarges S.A.**
24. Ca atare, **subscrisa am fost pusa din nou in situatia de a ne apara intr-un dosar impotriva unei parti cu interese contrare subscrisei, care era reprezentata de domnul avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu, avocat al subscrisei in legatura cu tranzactia de vanzare actiuni Electroarges S.A. in legatura cu contestarea deciziei ASF.**
25. **Detaliile tranzactiei erau cunoscute anterior de catre domnul avocat Stoicescu V. Daniel-Silviu de la subscrisa, insa, ulterior, au fost folosite de catre acelasi avocat in acest dosar de anulare acte frauduloase, fara acordul subscrisei, strict pentru a sustine o parte cu interese contrare subscrisei.**
26. **Or, apreciem, dupa cum am aratat pe larg si in plangerea depusa la Baroul Bucuresti, ca domnul avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu era in primul rand obligat sa se abtina a**

**acorda asistenta juridica si a reprezinta o parte care are interese contrare subscrisei, data fiind existenta anterioara a unei relatii client-avocat cu subscrisa, care privea in mod expres aspecte pentru care i s-a solicitat ulterior asistenta juridica si reprezentarea.**

27. Pe de alta parte, apreciem ca **domnul avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu era de asemenea obligat sa nu foloseasca informatiile furnizate de subscrisa, care priveau derularea tranzactiilor de vanzare cumparare actiuni Electroarges S.A, in alt scop decat celui pentru care acestea au fost furnizate – si anume contestarea deciziei ASF nr. 3501/2015 si/sau ridicarea sechestului asupra actiunilor detinute de subscrisa la Electroarges S.A. – si, cu atat mai putin, a le reinterpretata si a le folosi ulterior in alte dosare spre a sprijini o parte cu interese contrare subscrisei – dnoamna Ala Procopenco si societatile controlate de aceasta (Bran Oil S.A. , Amattis S.A.).**
28. Nu in ultimul rand, conduita domnului avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu de a achizitiona actiuni ale Electroarges S.A., ulterior initierii reprezentarii unei parti aflate in interese contrare cu subscrisa, pentru a dobandi calitatea de actionar si a fi in masura a participa la adunarile generale ale acestei societati, pentru a incerca a discreditata pe subscrisa si reprezentantii subscrisei, folosind din nou ca suport relativa cu subscrisa si informati primite de la subscrisa, strict pentru a obtine un beneficiu in folosul unei parti cu interese contrare subscrisei, apreciem ca este o conduită care, de asemenea, nu este compatibila calitatii de avocat, si obligatiilor profesionale rezultand din aceasta calitate.

**In concluzie,** va rugam sa aveti in vedere aspectele de mai sus in legatura cu solicitarea dvs. de a furniza informatii suplimentare privind plangerea subscrisei impotriva domnului avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu.

\*\*\*

In speranta ca prin prezenta am lamurit in mod clar faptele si informatiile de care a luat la cunoștiință domnul avocat Stoicescu V. Daniel – Silviu, si care au fost utilizate impotriva intereselor Constantin Relative Investments SRL, conform solicitarii dvs., va stam la dispozitie in legatura cu orice alte informatii suplimentare, sens in care va rugam sa nu ezitati a ne contacta.

**Anexam:**

- Decizia ASF nr. 3501/2015 (**Anexa 1**);
- Actiunea in anularea actelor frauduloase formulata de PDA Insolvency (**Anexa 2**);
- Plangerea prealabila la Decizia ASF nr. 3501 (**Anexa 3**);

**CONSTANTIN RELATIVE INVESTMENTS SRL**

prin

STEFAN CONSTANTIN,  
administrator.

