



București, sector 3, Str. Răcari,
nr. 51, bloc 70, ap. 7

Nr. Reg. Com. București: J40/8349/2015
CUI: 34748902

29 iulie 2019

Catre,

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Inspectia judiciara - Serviciul de inspectie pentru judecatori

Referitor la dosarul nr. 2897/121/2017/a1*, aflat in prezent pe rolul Curtii de Apel Galati in care s-a pronuntat sentinta civila nr. 132, in data de 02.04.2019, de catre Tribunalul Galati.

Domnule Președinte,

Subscrisa, **INVESTMENTS CONSTANTIN S.R.L.** (fosta **Constantin Relative Investments SRL**), cu sediul în București, sector 3, str. Răcari, nr. 51, bloc 70, ap. 7, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/8349/2015, având Cod unic de înregistrare 34748902, reprezentată legal prin administrator Ștefan Constantin, solicit ca Inspectia judiciara - Serviciul de inspectie pentru judecatori, sa analizeze abaterile disciplinare pe care le-a savarsit doamna judecator Hanu Magdalena, in solutionarea sentintei civile nr. 132 pronuntata in data de 02.04.2019, in dosarul nr. 2897/121/2017/a1*.

Temeiul legal al solicitarilor subscrisei il constituie dispozitiile art. 98, 99, din Legea nr. 303/2004 (republicata).

MOTIVE

Prin Sentința civilă nr. 132/02.04.2019 (**Anexa 1**), judecătorul-sindic Hanu Magdalena a admis acțiunea în anularea actelor frauduloase, a anulat operațiunea de vânzare-cumpărare încheiată în perioada 18.08.2015 - 21.08.2015 între Bran Oil S.A., în calitate de vânzător și subscrisa, în calitate de cumpărător, având ca obiect 16.000.000 acțiuni emise de Electroargeș S.A. Totodată, a anulat contractele de împrumut nr.20/20.08.2015 și nr.21/1.08.2015 încheiate între Bran Oil S.A. și Capital City S.R.L. și a obligat-o pe subscrisa la restituirea acțiunilor către reclamantă. Cererea reconvențională, formulată de subscrisa, a fost respinsă ca nefondată.

Mentionam faptul ca, sentința nr. 132/02.04.2019 a fost pronunțată în rejudecarea cauzei după casare cu trimitere, după ce instanța a dispus amânarea pronunțării timp de **47 de zile**, respectiv din data de 14.02.2019 pana la data de 02.04.2019.

Desi in data de 02.04.2019, doamna judecator Hanu Magdalena a pronuntat soluția, în data de 03.04.2019, hotărârea judecătoarească este redactată și motivată.

Discrepanța între perioada necesară pronunțării soluției - 47 de zile - și perioada necesară redactării motivării soluției - 1 zi - naște dubii cu privire la existența unei deliberări și motivări efective, reale și mai ales proprii a judecătorului care a pronunțat soluția.

Aceste dubii sunt confirmate în urma lecturării motivării sentinței nr. 132 din 02.04.2019 de catre doamna judecator Hanu Magdalena, intrucat aceasta este identică, paragraf cu paragraf, cuvânt cu cuvânt cu Sentința civilă nr. 115/19.03.2018 (**Anexa 2**), pronunțată în primul ciclu procesual, deși, judecătorul care a pronunțat prezenta sentință este altul decât cel care a pronunțat hotărârea în primul ciclu procesual (în primul ciclu procesual judecătorul care a solutionat cauza fiind Luchian Sorina Mihaela).

Identitatea dintre cele 2 sentinte nu se refera doar la partea introductiva a hotararii ci si la considerentele si dispozitivul acestora.

Astfel, motivarea sentinței nr. 132/02.04.2019 conține 34 de paragrame, din care 31 de paragrame sunt identice cu Sentința pronunțată în primul ciclu procesual, respectiv sentinta nr. 115/19.03.2018, atât din punct de vedere al conținutului, cât și din punct de vedere al cronologiei paragrafelor, adică a ordinii în care acestea sunt așezate în pagină.

Singurele paragrame care nu se regăsesc în Sentința civilă nr. 115/19.03.2018 și se regăsesc în sentință nr. 132/02.04.2019 sunt paragramele 21, 22 și 23, de la fila 15, în care doamna judecator Hanu Magdalena analizează excepția lipsei de interes și inadmisibilitatea acțiunii prin prisma caracterului irevocabil al ordinelor de transfer, aspecte care nu puteau să fie preluate din sentința pronunțată în primul ciclu procesual întrucât acestea au fost invocate în rejudicare.

Si în privința dispozitivului hotărârii judecătoarești se observa preluarea de tipul „copy-paste” de catre doamna judecator Hanu Magdalena, fiind admisă acțiunea formu-

lată de SCP PDA Insolvency SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei Bran Oil SA, deși la termenul de judecată din data de 14.02.2019 când s-au pus concluzii pe fond s-a reținut înlătăuirea acestuia cu CITR Filiala Galați SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Bran Oil SA.

Preluarea integrală, de tipul „copy-paste” justifică timpul extrem de scurt alocat operațiunii de redactare/motivare a hotărârii - sentinta nr. 132/02.04.2019, respectiv 1 zi și demonstrează totodată că, în realitate, etapa deliberării și a motivării nu a avut loc, aspecte care demonstrează grava neglijență din partea doamnei judecător Hanu Magdalena, constând în nesocotirea neîndoelnica a normelor de drept procesual civil.

În conformitate cu art. 425, alin. (1), lit. b.) C.pr.civ., hotărârea judecătorescă trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

În contextul în care motivarea sentinței nr. 132/02.04.2019 de catre doamna judecător Hanu Magdalena a constat în preluarea, integrală, a „convingerii” unui alt judecător, care a pronuntat Sentința nr. 115/19.03.2018, în primul ciclu procesual, sentința ce a fost casată în apel, apreciem că lipsește nu doar motivarea proprie a judecătorului care a pronunțat soluția, ci și deliberarea.

Potrivit art. 395, alin. (2) C.pr.civ., deliberarea presupune „*exprimarea opiniei*” cu privire la aspectele deduse judecății, urmând ca apoi această opinie să fie redactată în scris, devenind astfel motivarea hotărârii. Or, dacă motivarea hotărârii reprezintă o simplă reproducere a unei hotărâri deja existente, casate și fără forță juridică, devine evident că nu a avut loc o deliberare proprie a judecătorului.

În condițiile mai sus arătate, apare cu evidență faptul că, prin sentința nr. 132/02.04.2019, doamna judecător Hanu Magdalena a nesocotit și incalcat normele de procedură, mai sus indicate, dand dovada de o grava Neglijență, lipsind atât deliberarea cât și motivarea proprie a doamnei judecător.

Procedând în aceasta manieră, subscrisei i s-a incalcat dreptul la un proces echitabil consacrat atât de art. 6, din Codul de Procedura Civilă, cât și de art. 6, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, principiu fundamental al procesului civil, pe care judecătorul, potrivit art. 20, Cod proc. civ., este dator să îl respecte.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dezvoltat o jurisprudență constantă în privința interpretării art. 6, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, retinând că:

„Curtea reamintește că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Articolu împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real "ascultate", adică în mod corect examineate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina "instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența” (Albina c/a României, 57808/2000).

„Curtea amintește că, potrivit jurisprudenței sale constante, hotărârile judecătoarești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează” (Garcia Ruiz c/a României, 30544/1996).

Dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a fost în mod evident incalcăt, în mod nescuzabil de către doamna judecător Hanu Magdalena, în contextul în care a preluat integral tot raționamentul judecătorului care a pronunțat sentința nr. 115/19.03.2018, rezultând cu evidență că sentința nr. 132/02.04.2019 nu exprimă convingerea doamnei judecător Hanu Magdalena, astfel ca, în realitate, a lipsit chiar etapa deliberării cu ocazia pronuntării sentinței nr. 132/02.04.2019.

Considerăm că cele mai sus arătate, se circumscriu dispozițiilor art. 99, lit. t), din Legea nr. 303/2004 republicată, conform carora, constituie abatere disciplinară, printre altele „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”, existând grava neglijență potrivit art. 991 alin. 2, din aceeași lege sau „atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoialnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Asadar, completul de judecata compus din doamna judecător Hanu Magdalena care a pronunțat sentința civilă nr. 132/02.04.2019 a nesocotit normele de procedură mai sus arătate, dand dovada de o grava neglijență, motiv pentru care subscrisa solicit efectuarea unei cercetări administrative în raport de care să constată savarsirea abaterii dis-

ciplinare care se circumscrie prevederilor art. 98, 99, Legea nr. 303/2004, impunandu-se sesizarea Comisiei de Disciplina.

Va rugam sa cercetati abaterea disciplinara si din perspectiva art. 99¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004, potrivit cu care: „Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.”

La analizarea intrunirii elementelor relei-credinte din partea doamnei judecator Hanu Magdalena, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

Dupa cum am aratat mai sus, in primul ciclu procesual, cauza inregistrata sub nr. 2897/121/2017/a1 pe rolul Tribunalului Galati, a fost solutionata de **doamna judecator Luchian Sorina Mihaela, prin sentinta civila nr. 115 din 19.03.2018**, in sensul admiterii actiunii in anulare a actelor frauduloase formulata de PDA Insolvency SPRL, administrator judiciar al debitoarei Bran Oil S.A.

Subscrisa, INVESTMENTS CONSTANTIN SRL, fata de modalitatea in care doamna judecator Luchian Sorina Mihaela a solutionat cauza inregistrata sub nr. 2897/121/2017/a1, pe rolul Tribunalului Galati, am sesizat **Inspectia Judiciara - Sectia pentru Judecatori (Anexa 3)**, in vederea cercetarii abaterii disciplinare savarsite de doamna judecator prin pronuntarea Sentintei civile nr. 115 din 19.03.2018.

Sesizarea subscrisei a fost respinsa de **Inspectia Judiciara - Sectia pentru Judecatori, prin rezolutia nr. 2783/IJ/1308/DIJ/2018 (Anexa 4)**.

Impotriva rezolutiei **Inspectieie Judiciare - Sectia pentru Judecatori nr. 2783/IJ/1308/DIJ/2018**, subscrisa am formulat contestatie, inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal sub nr. 5425/2/2018.

Prin Sentinta civila nr. 5370 din 14.12.2018 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal din dosarul nr. 5425/2/2018 (**Anexa 5**), instanta a admis cererea subscrisei, a anulat Rezolutia nr. 2783/IJ/1308/DIJ/2018 si a trimis dosarul **Inspectieie Judiciare - Sectia pentru Judecatori**, pentru continuarea procedurii disciplinare.

Va solicitam a analiza urmatoarele aspecte, **ce contureaza ipoteza savarsirii abaterii disciplinare in forma relevi-credinte, prevazute de art. 99¹ alin. (1), din Legea nr. 303/2004:**

In cadrul Sectiei a II-a Civila din cadrul Tribunalului Galati, **dosarele de insolventa sunt solutionate de un numar de 4 judecatori**, dintre acestia facand parte doamnele judecator Hanu Magdalena si Luchian Sorina Mihaela, care daca nu se afla in relatii de stransa prietenie sunt macar in relatii de colegialitate.

Totodata, fata de numarul scazut al judecatorilor sindici in cadrul Tribunalului Galati, probabil ca formularea de catre subscrisa a plangerii impotriva doamnei judecator Luchian Sorina Mihaela era de notorietate in cadrul Sectiei a II-a Civila din cadrul Tribunalului Galati, in randul celor 4 judecatori sindici, intre care si doamna judecator Hanu Magdalena.

La data pronuntarii sentintei nr. 132/02.04.2019, de catre doamna judecator Hanu Magdalena fusese pronuntata deja sentinta civila nr. 5370 din 14.12.2018 de Curtea de Apel Bucuresti, in dosarul nr. 5425/2/2018, **fiind dispusa continuarea cercetarii disciplinare a doamnei judecator Luchian Sorina Mihaela ca urmare a sesizarii formulate de subscrisa.**

Se poate considera in raport de cele de mai sus, ca, preluarea integrala de catre doamna judecator Hanu Magdalena, prin sentinta nr. 132/02.04.2019 a rationamentul doamnei judecator Luchian Sorina Mihaela aratat prin sentinta nr. 115/19.03.2018, precum si a dispozitivului acestei sentinte are semnificatia protejarii intereselor doamnei judecator Luchian Sorina Mihaela, de catre doamna judecator Hanu Magdalena in fata Inspectiei Judiciare, in incercarea de a demonstra probabil, lipsa abaterii disciplinare savarsite prin sentinta nr. 115/19.03.2018 de catre doamna judecator Luchian Sorina Mihaela.

In masura in care doamna judecator Hanu Magdalena a procedat in maniera mai sus descrisa, consideram ca s-au incalcat de catre aceasta cu stiinta normele de drept procesual civil, pe care le-am indicat mai sus, fiind pronuntata o sentinta identica cu sentinta nr. 115/19.03.2019, in lipsa unei deliberari si fara vreo motivare care sa ii apartina doamnei judecator Hanu Magdalena.

Incalconarea normelor de drept procesual civil de catre doamna judecator Hanu Magdalena a condus la vatamarea intereselor subscrisei, intrucat sentinta nr. 132/02.04.2019 este executorie, conform dispozitiilor art. 46, alin. 1, din Legea nr.

85/2014 privind procedura insolventei, vata mare care exista si in prezent, in raport de faptul ca, cererea noastra de suspendare a executarii sentintei nr. 132/02.04.2019, formulata in calea de atac a apelului, a fost respinsa de Curtea de Apel Galati, prin incheierea de sedinta pronuntata in data de 15.05.2019, in dosarul nr. 2897/121/2017/a1*(Anexa 6).****

In raport de argumentele mai sus aratate, va solicitem ca cercetarea abaterilor disciplinare pe care le-a savarsit doamna judecator Hanu Magdalena, in solutionarea sentintei civile nr. 132 pronuntata in data de 02.04.2019, in dosarul nr. 2897/121/2017/a1*, sa vizeze atat dispozitiile art. 99¹ alin. 1, cat si pe cele ale art. 99¹ alin. 2, din Legea nr. 303/2004 republicata.

Anexez prezentei sesizari urmatoarele documente:

- Sentința civilă nr. 132/02.04.2019 (**Anexa 1**)
- Sentința civilă nr. 115/19.03.2018 (**Anexa 2**)
- Sesizarea subcrisei catre Inspectia Judiciara - Sectia pentru Judecatori fata de doamna judecator Luchian Sorina Mihaela in vederea cercetarii abaterii disciplinare savarsite in pronuntarea sentintei nr. 115 din 19.03.2018 (**Anexa 3**)
- Rezolutia nr. 2783/IJ/1308/DIJ/2018 (**Anexa 4**)
- Sentinta civila nr. 5370 din 14.12.2018 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal din dosarul nr. 5425/2/2018 (**Anexa 5**)
- Incheierea de sedinta pronuntata in data de 15.05.2019, in dosarul nr. 2897/121/2017/a1* de Curtea de Apel Galati (**Anexa 6**).

Raspunsul la prezenta sesizare, va rog sa-l comunicati la sediul **INVESTMENTS CONSTANTIN S.R.L.** situat in București, sector 3, str. Răcari, nr. 51, bloc 70, ap. 7, cat si la adresele de mail office@1constantin.ro, office@1benjamins.ro, constantin@1benjamins.ro.

Investments Constantin SRL,
prin Administrator,
Constantin Stefan.

